



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Свердловской области
в 2023 году
с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности
в Свердловской области и предложениями
о совершенствовании правового положения
субъектов предпринимательской
деятельности**

**город Екатеринбург
2024 год**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению	17
1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений	17
1.2. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры	25
1.3. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля и иных функций налоговых органов	30
1.4. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений	33
1.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля	36
1.6. Выявленные нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в иных сферах правоотношений	37
Раздел 2. Осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами	41
2.1. Подготовка заключений на проекты нормативных правовых актов	41
2.2. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление»	49
2.3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области	53
2.4. Информирование органов публичной власти и общественности о правозащитной деятельности	66
Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов	69
3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов	69
3.2. Взаимодействие с органами прокуратуры	72
3.3. Направление предложений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органам публичной власти	74
3.4. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере	80

3.5. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам с предложениями по их разрешению	86
Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом	112
4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности	112
4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем	115
Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты	127
Раздел 6. Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	130
6.1. Участие в региональном сотрудничестве	130
6.2. Организация мероприятий по региональному и международному сотрудничеству	133
Заключение	137
Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института	141
Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	142
Приложение № 3. Предложения предпринимателей по финансовым, налоговым, имущественным вопросам, включая отраслевые предложения, вопросам административного и силового давления по результатам анкетирования	146
Приложение № 4. Социальные сети, в которых представлен Уполномоченный	153
Фотоматериалы с отдельных мероприятий	154



Важнейший элемент экономического суверенитета – это свобода предпринимательства. Повторю: именно частный бизнес на фоне внешних попыток сдержать Россию доказал, что умеет адаптироваться к быстро меняющейся конъюнктуре, в непростых условиях обеспечивать рост экономики. Поэтому каждая деловая инициатива, направленная на пользу стране, должна получить поддержку.

*Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина
Федеральному Собранию,
21 февраля 2023 года¹*

Обращаюсь сейчас и к предпринимателям, которых, знаю, в этом зале тоже много. Хочу отдельно поблагодарить вас, дорогие друзья, за слаженную работу. Именно объединяя усилия государства, бизнеса, мы сорвали беспрецедентную экономическую агрессию Запада, его санкционный блицкриг провалился.

Россия будет наращивать поддержку суверенного национального предпринимательства. Для этого у нас сейчас появляются принципиально новые инструменты. Вкладывайте в Россию, создавайте рабочие места, развивайте производство, участвуйте в подготовке кадров – и тогда рост национальной экономики воплотится в новые успехи и возможности ваших компаний. Национальный бизнес, работая на укрепление суверенитета, сам становится сильнее и сувереннее, становится менее зависим от всех компонентов сегодняшнего мироустройства.

*Президент Российской Федерации В.В. Путин
на Пленарном заседании Всемирного русского народного собора,
28 ноября 2023 года²*

¹ <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>, фотография <http://kremlin.ru/events/president/news/70565/photos>.

² <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/72863>.



Все ожидания последнего года были в основном негативными. Казалось, что день ото дня будет лишь хуже и хуже. Но эти мрачные прогнозы не оправдались. Все у нас не так плохо. Сегодня мы стабильно держим ситуацию в экономике. Возможности для бизнеса после санкций сохранились, и это, считаю, главное.

Если бы мы не были рыночной экономикой, так быстро не адаптировались бы к той сложнейшей геополитической ситуации, в которой оказались, это – точно.

Хочется, конечно, чтобы государство, оказывая бизнесу помощь, поддержку, давая, образно говоря, на газ, при этом одновременно не тормозило.

*Уполномоченный при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей
Б.Ю. Титов*



Свердловская область системно работает над повышением предпринимательской активности, созданием благоприятной среды для ведения бизнеса, запуском масштабных инвестиционных проектов. Несмотря на все сложности, обеспечен рост инвестиций в основной капитал. Мы понимаем, по каким направлениям необходимо усилить работу. Это, прежде всего, совершенствование регуляторной среды, снижение административного давления на бизнес, комплексная поддержка предпринимательства, дальнейшее развитие институтов и инфраструктуры для бизнеса.

*Губернатор Свердловской области
Е.В. Куйвашев*

Введение

Конституцией Российской Федерации определено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Но далеко не каждый осуществляет такую деятельность, поскольку она требует особых знаний и умений, склада характера, иных, подчас уникальных компетенций. Предпринимательской по российскому гражданскому законодательству является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Осознавая значимость предпринимательства для социального-экономического благополучия страны, а также необходимость его защиты в отношениях с органами публичной власти, в 2012 году был учрежден государственный правозащитный институт уполномоченных по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровнях.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области осуществляет деятельность с 2014 года. Завершается второй пятилетний срок нахождения в этой должности Елены Николаевны Артюх³.

В период с 2019 по 2023 годы свердловский и российский бизнес преодолевал значительные экономические, социальные и иные вызовы. Пришлось работать в условиях запретов и ограничений, вызванных пандемией новой коронавирусной инфекции. Не вполне оправившись от последствий пандемии, бизнес испытал новые сложности, обусловленные санкционным давлением недружественных государств. Отдельные предприниматели были мобилизованы для исполнения воинского долга или выбрали путь добровольца. Другие продолжили работать, выступали благотворителями и поддерживали тех, кто особо нуждался в помощи. Наши земляки вновь демонстрировали стойкость, изобретательность, жизнеспособность и человеколюбие.

Мы оказывали помощь для адаптации, сохранения и развития добросовестного предпринимательства, обеспечивая гарантии государственной защиты его прав и законных интересов, действуя в трех основных направлениях – защита индивидуального права, просветительская деятельность и содействие разрешению системных затруднений бизнеса. Для обеспечения эффективного и оперативного реагирования на актуальные запросы и вызовы мы активно взаимодействовали с бизнес-сообществом, органами публичной власти, коллегами – государственными правозащитниками и экспертами.

В вводной части доклада коротко представим информацию о развитии правового регулирования деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей, а также некоторые наиболее значимые сведения и результаты работы нашего института в Свердловской области за последние пять лет.

³ Указ Губернатора Свердловской области от 11.03.2014 № 126-УГ «О назначении на должность Артюх Е.Н.», Указ Губернатора Свердловской области от 06.03.2019 № 118-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх».

Изменение правового регулирования деятельности Уполномоченного

Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее также – Уполномоченный, Свердловский Уполномоченный, Е.Н. Артюх, государственный правозащитник) осуществлялась в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об уполномоченных, Федеральный закон № 78-ФЗ) и Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 132-ОЗ).

Компетенция уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (далее – региональные уполномоченные, государственные правозащитники) также определяется и иными нормативными правовыми актами для обеспечения государственных гарантий соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и должностными лицами.

Правовое регулирование деятельности государственного правозащитника в 2013 – 2023 годах изменялось на федеральном и региональном уровнях. Первым таким законодательным актом⁴ были дополнены права региональных уполномоченных:

без специального разрешения посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, места содержания под стражей в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о так называемых «предпринимательских» преступлениях;

о бесплатном получении по запросу от органа, осуществляющего государственную регистрацию прав, информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, а от органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы;

быть истцом при обращении в арбитражный суд по отдельным категориям дел;

отказ от дачи свидетельских показаний в суде по гражданским делам в отношении сведений, ставших известными в связи с выполнением своих обязанностей;

о направлении в антимонопольный орган материалов, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, что является основанием для проведения внеплановой проверки.

За период существования правозащитного института в нормы Федерального закона № 78-ФЗ были внесены следующие существенные нововведения⁵:

⁴ Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁵ Пункт 4 статьи 1 Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; подпункт «а» пункта 5 статьи 1 Федерального

уточнен правовой статус регионального уполномоченного⁶;

уточнен субъектный состав лиц, подлежащих защите региональным уполномоченным, и перечень преступлений, относящихся к предпринимательским, для целей реализации региональными уполномоченными права в рамках рассмотрения жалоб без специального разрешения посещать расположенные в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде принудительных работ, ареста, лишения свободы (новый пункт 5.1 части 3 статьи 10)⁷. Необходимые корреспондирующие нормы были одновременно внесены в соответствующее отраслевое законодательство. Это решение укрепило гарантии защиты предпринимателей, оказавшихся под уголовным преследованием (подозреваемых, обвиняемых и осужденных).

Компетенция региональных уполномоченных была определена, дополнена или уточнена и другими нормативными правовыми актами:

участие в составе созданной в субъекте Российской Федерации комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости⁸;

возможность обратиться в вышестоящий таможенный орган провести ведомственный контроль решений, действий (бездействия) нижестоящего таможенного органа⁹;

предусмотрено право присутствия с согласия контролируемых лиц при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, участия в них (за исключением тех, при проведении которых не требуется взаимодействие с контролируемыми лицами), направить контролируемому лицу позицию регионального уполномоченного для приобщения к жалобе контролируемого лица на решение контрольного (надзорного) органа, действия (бездействие) его должностных лиц¹⁰;

региональный уполномоченный в соответствии со статьей 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу

закона от 29 декабря 2022 года № 590-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; пункт 2 статьи 20 Федерального закона от 10 июля 2023 года № 286-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об основаниях освобождения от ответственности за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных федеральными законами в целях противодействия коррупции).

⁶ Им может быть назначен только гражданин Российской Федерации, постоянно проживающий в Российской Федерации, не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, и имеющий высшее образование (новая часть 4.1 статьи 9) – пункт 2 статьи 18 Федерального закона от 30 апреля 2021 года № 116-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁷ Подпункт «б» пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2022 года № 590-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁸ Статья 22 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

⁹ Пункт 4 части 4 статьи 263 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁰ Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника, а также вправе направить ходатайство судье, органу, должностному лицу, назначившим административное наказание в виде административного приостановления деятельности о досрочном прекращении данного наказания, если обстоятельства, послужившие основанием для его назначения, устранены (часть 3 статьи 32.12 КоАП РФ)¹¹;

в соответствии с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, региональные уполномоченные с 01.01.2021 рассматривают проекты муниципальных правовых актов, которыми планируется первоначальное установление, отмена, уменьшение или увеличение границ прилегающих территорий, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. В силу названных Правил региональный уполномоченный не позднее 30 календарных дней со дня поступления такого проекта направляет на него заключение, которое носит рекомендательный характер.

С момента принятия Закона Свердловской области № 132-ОЗ в него были внесены изменения пятью законами Свердловской области. Большая часть поправок связана с приведением в соответствие с федеральным¹² и региональным¹³ законодательством.

Кроме того, в 2023 году из Закона Свердловской области № 132-ОЗ было исключено ограничение относительно назначения одного и того же лица Уполномоченным более чем на два срока подряд¹⁴.

За воспрепятствование деятельности Уполномоченного в любой форме, в том числе неисполнение должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления в Свердловской области, обязанностей, установленных законами Свердловской области, которыми определяются правовой статус Уполномоченного, установлена административная ответственность¹⁵.

Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных в Приложении № 2 к докладу.

¹¹ Пункт 5 статьи 1 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

¹² Уточнение статьи 3 о включении в круг лиц, подлежащих защите Уполномоченным, членов органов управления коммерческой организации и дополнение пункта 2 статьи 9 новым подпунктом 5-1 о праве Уполномоченного при осуществлении своей деятельности посещать без специального разрешения места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде принудительных работ, ареста, лишения свободы.

¹³ Часть вторая пункта 1 статьи 2, новые редакции статьи 5 и подпункта 3 части второй пункта 2 статьи 8, исключение из статей 9 и 13 упоминания про Уставный Суд Свердловской области.

¹⁴ Статья 1 Закона Свердловской области от 2 августа 2023 года № 75-ОЗ «О внесении изменения в статью 6 Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области».

¹⁵ Статья 7 Закона Свердловской области от 6 февраля 2014 года № 3-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Свердловской области в связи с принятием Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (изменения в статью 32 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»).

Защита индивидуального нарушенного права предпринимателя

За пять прошедших лет правозащитным институтом Свердловской области было рассмотрено 8 313 жалоб и обращений, непосредственно Уполномоченным – 4 562.

Средняя доля жалоб предпринимателей, права по которым были частично или полностью восстановлены при непосредственном участии или содействии Уполномоченного, составила 43,8 процента. В остальных случаях отсутствовало нарушение права либо возможность восстановления прав находилась вне полномочий Уполномоченного.

В 2019-2023 годах для защиты предпринимателей мы приняли участие в 218 судебных заседаниях. За это же время было проведено 166 мероприятий по внесудебному урегулированию конфликтов.

Сведения об отдельных субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены Уполномоченным за пять лет:

на этих предприятиях работают не менее 9 477 человек;

их суммарный годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более 56 млрд. рублей;

защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 3,6 млрд. рублей.

В результате восстановления нарушенных прав при содействии государственного правозащитника субъектами предпринимательской деятельности за пять лет получено (или с них не взыскано) не менее 739,42 млн. рублей, в том числе оказано содействие в погашении задолженности по государственным и муниципальным контрактам за поставленные товары, выполненные работы и оказанные услуги.

В результате правозащитной работы в период 2019 – 2023 годов по жалобам и обращениям предпринимателей в сфере нестационарной торговли было восстановлено 27 незаконно исключенных мест размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Екатеринбурга. При рассмотрении преддоговорных споров, в которых участвовал Уполномоченный, были внесены изменения в 20 договоров на право размещения НТО.

Примеры «историй успеха» за пять лет разные. И персональные, и коллективные – все они значимы для заявителей и ежегодно подробно описывались в докладах Уполномоченного¹⁶.

Содействие правовому просвещению предпринимателей

За пять лет Уполномоченным для повышения правовой грамотности предпринимателей проведено или поддержано участием 210 просветительских мероприятий, которые просмотрены 84 351 раз. Этой работой мы и привлеченные представители органов публичной власти, эксперты старались снизить предпринимательские риски, связанные с незнанием или неверным толкованием законодательства.

¹⁶ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>.

Правовое просвещение осуществлялось и в ходе круглых столов, дискуссий, семинаров, организованных и проведенных Уполномоченным по актуальным вопросам ведения бизнеса. За пять лет их количество составило 370. Предметом обсуждения становились выявляемые Уполномоченным системные проблемы, затрагивающие интересы широкого круга предпринимателей, требующие корректировки нормативного регулирования или правоприменительной практики. Информация о таких проблемах включалась в Ежегодные доклады о результатах деятельности Уполномоченного, публиковалась на официальном сайте в разделе «Доклады и предложения Уполномоченного»¹⁷, учитывалась при подготовке предложений в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите предпринимателей Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту Российской Федерации).

Работа по системным проблемам

Работа над снятием системных затруднений ведения предпринимательской деятельности федеральным и региональным институтом уполномоченных ведется во взаимодействии с органами власти, бизнес-объединениями, общественными помощниками и экспертами *pro bono publico*, заинтересованными хозяйствующими субъектами.

За последние пять лет было выявлено 116 таких проблем и около половины из них нашли свое решение или по ним определены возможные направления решений. Отметим некоторые из них.

Благодаря конструктивному диалогу с органами власти в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности удалось качественно изменить подходы к ее реализации, существенно снизить административное давление на бизнес, сориентировать работу контрольно-надзорных органов на профилактику нарушений обязательных требований. Принципы, закрепленные в Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 248-ФЗ, закон о госконтроле) в полной мере отвечают задачам баланса интересов бизнеса и власти при реализации контрольно-надзорной деятельности, введенные мораторий на плановые проверки и ограничение оснований для проведения внеплановых проверок стали важной мерой поддержки бизнеса в условиях пандемии и введения санкций со стороны недружественных государств.

Малый и средний бизнес долгое время был лишен возможности оперативно пользоваться мерами поддержки из-за длительных сроков обновления информации в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Реестр субъектов МСП). В июле 2020 года Уполномоченный предложил Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову (далее также – федеральный Уполномоченный, Б.Ю. Титов) обратиться в Правительство Российской Федерации о внесении изменений в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», поскольку по действующему законодательству сведения актуализировались один раз в год 10 августа на основе сведений, имеющихся у уполномоченного органа по состоянию

¹⁷ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>.

на 1 июля текущего календарного года. Подобный подход не позволял предпринимателям, уже соответствующим критериям субъекта малого и среднего предпринимательства, но формально пока не включенным в Реестр субъектов МСП, получать федеральную и региональную поддержку. В октябре 2020 года были приняты поправки в федеральное законодательство об ежемесячном обновлении сведений в Реестре субъектов МСП.

Характер большинства жалоб и обращений в 2020 – 2021 году был обусловлен пандемией новой коронавирусной инфекции. Уполномоченный и служащие Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Аппарат Уполномоченного) оказывали оперативную консультационную помощь предпринимателям относительно действия режима повышенной готовности, порядка соблюдения запретов и ограничений, введенных для предотвращения распространения инфекции. Мы принимали активное участие в проработке мер государственной поддержки бизнеса и их корректировки с целью обеспечения доступа к ним максимально широкого круга пострадавших предпринимателей.

Наиболее значимыми мерами поддержки, введенными с участием региональных уполномоченных и Б.Ю. Титова (далее также – институт уполномоченных), на федеральном уровне стали: предоставление субсидий для поддержания занятости и на профилактику распространения новой коронавирусной инфекции, льготное кредитование на выплату заработной платы («под 0 процентов») и на возобновление деятельности («под 2 процента»), снижение в два раза размера страховых взносов, «обнуление» одних налогов и отсрочка оплаты других, меры имущественной поддержки. В Свердловской области и в муниципальных образованиях также были реализованы меры организационной, финансовой, налоговой и имущественной поддержки¹⁸. По мере снижения угроз Уполномоченный активно содействовал оперативному снятию ограничений в отношении разных видов предпринимательской деятельности, обеспечивая ее сохранение и занятость граждан.

Тематика значительной части обращений и жалоб предпринимателей первой половины 2022 года была связана с вводимыми санкциями. Многие затруднения были сняты в результате оперативного взаимодействия института уполномоченных по защите прав предпринимателей, бизнес-сообщества с органами власти и принятых на федеральном и региональном уровнях решений, в том числе: продление срока действия кредитных каникул, а в результате диалога с Уральским главным управлением Банка России предупреждены риски массового резкого роста ставок по действующим кредитным договорам с предпринимателями; смягчение требований при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов; перенесение сроков маркировки отдельных видов молочной продукции и бутилированной питьевой воды; снятие затруднений при получении разрешений на вывоз промышленных товаров в страны – члены ЕАЭС.

Традиционно одной из самых чувствительных для бизнеса является налоговая сфера. В результате нашей последовательной совместной работы с бизнес-

¹⁸ В том числе во исполнение Распоряжения Губернатора Свердловской области от 07.04.2020 № 71-РГ «Об утверждении Плана первоочередных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, оказавшихся в зоне риска в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».

объединениями, взаимодействия с уполномоченными органами власти и федеральным Уполномоченным удалось:

- снизить для малого и среднего бизнеса до 15 процентов размер страховых взносов, но пока только в отношении выплат, превышающих минимальный размер оплаты труда (далее – МРОТ). Учитывая его рост и кадровый дефицит во многих отраслях, работа будет продолжена;

- обеспечить возможность применения упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) при показателях выручки до 200 млн. рублей. Но при превышении порогов по выручке в 150 млн. рублей теперь действуют повышенные ставки (8 процентов для налоговой базой «доходы», 20 процентов для – «доходы, уменьшенные на величину расходов»). Принимая во внимание рост цен и показатели инфляции, бизнес ожидает увеличение лимитов по выручке для целей применения УСН хотя бы до 400 млн. рублей. Мы продолжаем содействовать решению этого вопроса;

- продлить до 2025 года действие налоговых каникул для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения (далее – ПСН) или УСН;

- реализовать возможность применения инвестиционного налогового вычета (далее – инвествычет, ИНВ) на территории нашего региона. При этом и на федеральном уровне, и со стороны бизнес-сообщества последовательно обозначается позиция о расширении применения такой меры стимулирования инвесторов. Мы продолжим работу по решению этой задачи;

- ввести и сохранить в Свердловской области действие до 2024 года налоговых льгот по имущественному налогу, рассчитываемому от кадастровой стоимости, обеспечить синхронизацию подходов к применению данных льгот на региональном и муниципальном уровнях. Законодательные решения нашего региона были признаны одними из лучших в Российской Федерации и включены в Атлас лучших региональных налоговых решений по введению пониженных ставок по имущественным налогам¹⁹.

Уполномоченный и отраслевые бизнес-объединения были инициаторами введения в 2021 году смягчения условий применения с 2022 года налоговой льготы по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков. Это существенно поддержало пострадавшую и в пандемию, и от санкций отрасль.

Важным инструментом внесудебного урегулирования является работа комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее также – Комиссия при Мингосимуществе Свердловской области), которая действует с 2020 года, с этого же времени в ней работает Е.Н. Артюх. Такие комиссии во всех регионах должны были прекратить свое действие 31 декабря 2022 года, и обязательное досудебное оспаривание должно было осуществляться через учреждения, проводящие государственную кадастровую оценку. Учитывая положительный опыт работы в Свердловской области, информацию от коллег из других регионов, совместно с бизнес-объединениями при поддержке Губернатора Свердловской области и федерального

¹⁹ Размещен на сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в разделе «Рабочая группа по кадастровой стоимости. Результаты» по ссылке: <https://ombudsmanbiz.ru/rabochaja-gruppa-po-kadastrovoj-stoimosti-rezultaty/#1>.

Уполномоченного мы последовательно отстаивали необходимость сохранения работы комиссий. В результате было изменено федеральное законодательство, возможность оспаривания кадастровой стоимости через комиссии сохранена до конца 2025 года.

При активном участии Уполномоченного был решен целый ряд отраслевых проблем.

В 2018 году нами были выявлены нарушения прав грузоперевозчиков в области весогабаритного контроля на региональных дорогах, был подготовлен специальный доклад по проблеме²⁰. В докладе предложены решения, некоторые из которых в дальнейшем были реализованы в законодательстве. Пункты весогабаритного контроля тогда только начали внедряться, порой работали некорректно, у грузоперевозчиков не было возможности оперативно получить информацию о зафиксированных камерами в автоматическом режиме нарушениях и как-то возразить, размер административного штрафа составлял 150-300 тыс. рублей. В январе 2019 года Конституционный Суд Российской Федерации признал указанный подход к применению административной ответственности не соответствующим Конституции Российской Федерации, указал на необходимость корректировки положений КоАП РФ. В 2020 году на федеральном уровне были установлены единые требования к пунктам автоматического весогабаритного контроля (далее также – АПВГК), в 2023 году были внесены поправки в КоАП РФ, отменившие правило о повышенной ответственности, если нарушения зафиксированы автоматическими средствами, снижены размеры административных штрафов. Принятые изменения позволили обеспечить единообразие подходов к работе АПВГК, избежать необоснованного привлечения к административной ответственности грузоперевозчиков, стали существенной поддержкой для всей транспортной отрасли.

С 2019 года Уполномоченный занимался системной проблемой в деятельности частных медицинских организаций, имеющих лицензию на оказание услуг в сфере психиатрического освидетельствования. В 2023 году конфликт удалось урегулировать и 6 медицинских организаций частной системы здравоохранения включены в приказ Министерства здравоохранения Свердловской области (далее также – Минздрав Свердловской области), получив допуск к проведению психиатрического освидетельствования отдельных категорий работников в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В поле зрения Свердловского Уполномоченного находился ряд системных проблем недропользователей. В 2021 году они столкнулись с проблемой доначисления налога на добычу полезных ископаемых (далее также – НДС) со строительного камня как за щебень. Во многом затруднения и налоговые недоимки в значительном размере возникли у добросовестных недропользователей в связи с существенным изменением налоговой и судебной практики без изменения регулирования. Новый подход повлек крайне негативные последствия в виде рисков банкротства щебеночных карьеров, уголовного преследования их руководителей за уклонение от уплаты налогов. Кроме того, были спровоцированы неравные конкурентные условия в связи с ретроспективным доначислением НДС только части недропользователей. Возможные варианты решения проблемы обсуждались

²⁰ Размещена на официальном сайте Уполномоченного в подразделе «Специальные доклады» раздела «Доклады и предложения Уполномоченного» по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>.

Уполномоченным с экспертами и заинтересованными предпринимателями, были поддержаны федеральным Уполномоченным. Губернатор Свердловской области в декабре 2021 года обратился к Председателю Правительства Российской Федерации с предложением о коррекции приведенной налоговой практики по НДС. В 2022 году в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) были внесены соответствующие изменения, согласно которым сумма НДС в отношении щебня не может превышать законодательно установленную величину ($H_{БК}$), что значительно снизило налоговую нагрузку недропользователей.

В конце 2022 – начале 2023 года недропользователи, осуществляющие добычу платины на россыпных месторождениях драгоценных металлов, сообщили о кратном росте налоговой нагрузки с связи различным толкованием законодательства ими и налоговыми органами при расчете подлежащего уплате НДС в части применения рентного коэффициента. В результате с 2021 года для концентратов, содержащих золото, размер НДС не изменился, налоговая ставка осталась равной 6 процентам (далее также – %), а для концентратов, содержащих платину и металлы платиновой группы налоговая ставка выросла до 22,75% от выручки при аналогичных условиях (себестоимости) добычи и существенно более низкой (до 2 раз) биржевой цене платины. Нами были подготовлены предложения федеральному Уполномоченному, в Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России), инициированы обсуждения проблемы на разных площадках. В августе Минфином России был подготовлен проект федерального закона, в котором были полностью учтены наши предложения относительно применения рентного коэффициента равного 1 в отношении «концентратов и других полупродуктов, содержащих драгоценные металлы». Необходимо содействовать скорейшему принятию поправок и возможность их применения уже с 2024 года. Этот подход поддержан Губернатором Свердловской области, Правительством Свердловской области направлены соответствующие обращения в Минфин России.

Благодарим Губернатора Свердловской области, Правительство Свердловской области и Законодательное Собрание Свердловской области, органы местного самоуправления за важную и своевременную системную поддержку предпринимательства!

Традиционно в числе лидеров по количеству поступающих жалоб сфера взаимодействия с правоохранительными органами. Федеральный Уполномоченный, региональные уполномоченные занимают активную позицию по корректировке законодательства в части декриминализации составов Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) с сфере предпринимательской деятельности, а также внесению изменений в уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство для предупреждения рисков необоснованного уголовного преследования при взаимодействии с правоохранительными органами. В частности, в феврале 2021 года, направляя материалы и предложения для включения в Доклад Президенту Российской Федерации, Е.Н. Артюх и другие региональные уполномоченные обратили внимание федерального Уполномоченного на несовершенную процедуру возбуждения уголовных дел по «налоговым» преступлениям, предусмотренным статьями 198 – 199.1, 199.3,

199.4 УК РФ. Мы предложили инициировать внесение изменений в действующий порядок возбуждения таких уголовных дел. Предложения были реализованы. С принятием Федерального закона от 9 марта 2022 года № 51-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 51-ФЗ) поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных «налоговыми» статьями 198 – 199.2 УК РФ, служат только материалы, направленные налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, отрегулирован порядок взаимодействия соответствующих органов с установлением сроков рассмотрения материалов и принятия необходимых решений.

Ряд системных затруднений бизнеса в условиях неоднозначного регулирования удалось снять благодаря организации диалога с органами власти и их готовности к урегулированию конфликтных вопросов во внесудебном порядке:

- в сфере обращения твердых коммунальных отходов (далее также – ТКО) содействовали конструктивному взаимодействию предпринимателей и региональных операторов при согласовании условий и исполнении договоров;

- в сфере необоснованного массового привлечения к административной ответственности по статье 8.28.1 КоАП РФ лесопользователей при проверке электронных сопроводительных документов на транспортировку древесины с QR-кодом. По техническим причинам и не по вине лесопользователей сотрудники ДПС ГИБДД не могли получить необходимую им информацию из мобильного приложения «ЛесЕгаис.Mobile», задерживали и доставляли транспортные средства вместе с грузом в отделы полиции;

- в результате взаимодействия с Управлением Федеральной налоговой службы России по Свердловской области были сняты затруднения и административные риски предпринимателей при внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее также – ЕГРЮЛ) из-за необоснованных отказов налоговых органов в регистрации указанных изменений.

Работа по системным проблемам будет продолжена.

Сформированная инфраструктура правозащитного института представлена в Приложении № 1 к докладу.

Дальнейшее содержание доклада структурировано в соответствии с основными законными задачами Уполномоченного.

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению

Цель учреждения должности Уполномоченного – обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами публичной власти – прежде всего реализуется в работе Уполномоченного по рассмотрению жалоб и иных обращений предпринимателей.

1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений

В 2023 году институт Уполномоченного оказал адресную правовую помощь по 1096 обращениям субъектов предпринимательской деятельности. Это сопоставимо с «допандемийным» и «досанкционным» 2019 годом (тогда было 908 обращений).

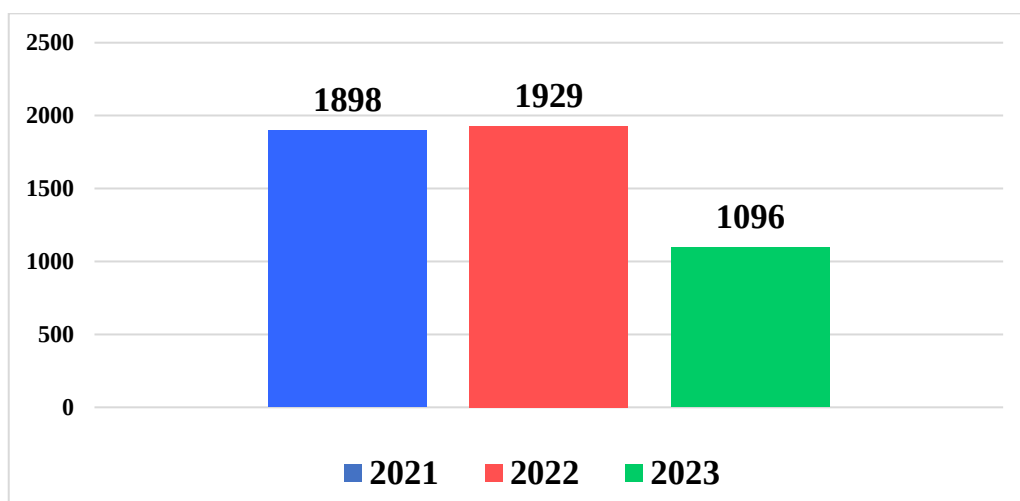


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2021 – 2023 годы (ед.)

Непосредственно Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного велась работа по 688²¹ письменным, устным жалобам и иным обращениям (в 2022 году – 982, в 2021 году – по 798). Общественные помощники Уполномоченного²² по различным вопросам ведения бизнеса проконсультировали еще 408 человек при поддержке Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного.

Ключевое направление деятельности государственного правозащитника – *рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности*. В порядке, установленном Законом Свердловской области № 132-ОЗ, рассмотрена 141 письменная жалоба, в том числе:

- 38 жалоб, работа по которым началась до 2023 года;
- 103 жалобы, поступивших в 2023 году.

²¹ Без учета консультаций, предоставленных предпринимателям общественными помощниками Уполномоченного.

²² У Уполномоченного 32 общественных помощника в муниципальных образованиях и по сферам деятельности.

Продолжилась тенденция роста количества жалоб на нарушение прав и законных интересов предпринимателей решениями, действиями или бездействием федеральных органов власти и органов государственной власти Свердловской области и снижения количества жалоб на органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты), и иные организации:

- 1) на федеральные органы – 66,0 процентов жалоб;
- 2) на органы государственной власти Свердловской области – 14,6 процента жалоб;
- 3) на органы местного самоуправления муниципальных образований – 14,6 процента жалоб;
- 4) на иные организации – 6,8 процента жалоб.

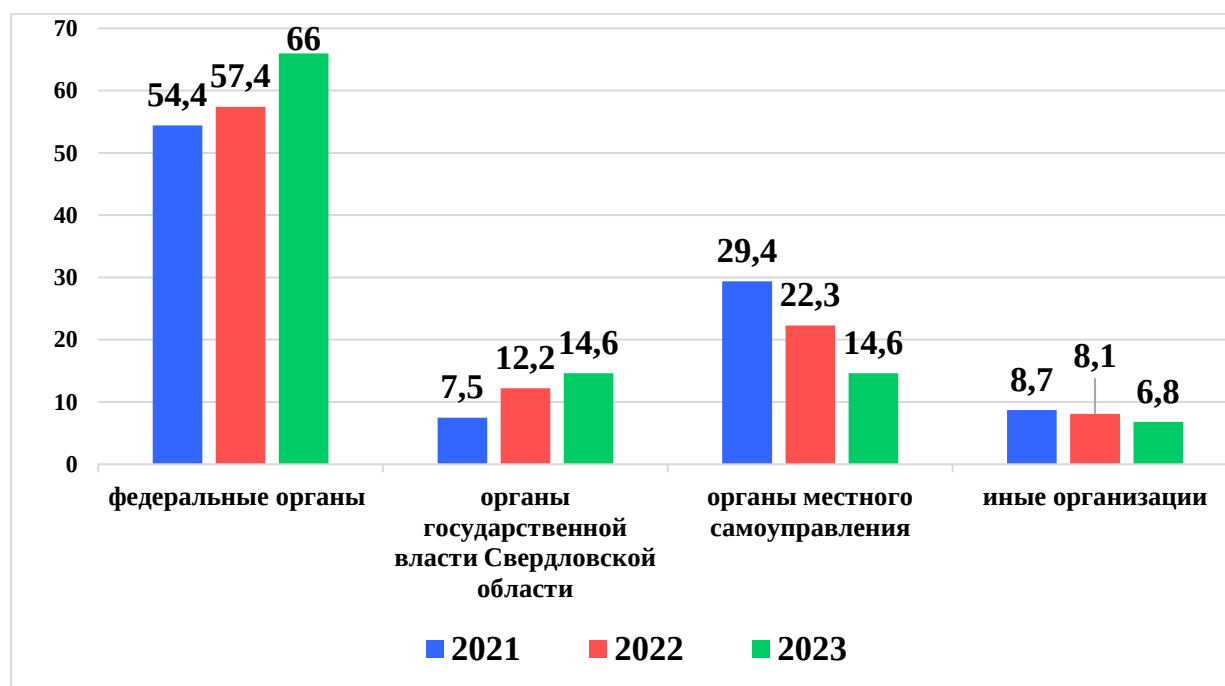


Рисунок 2. Доля жалоб в 2021–2023 годах по уровням публичных органов и на организации (%)

В ходе рассмотрения жалоб в 2023 году подготовлено и направлено:

396 уведомлений о принятии жалоб к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, о результатах рассмотрения жалоб;

55 запросов органам государственной власти и местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

54 обращения в органы прокуратуры о проведении проверок, оценке законности действий органов публичной власти, запросе сведений, информации;

13 писем о переадресации 10 жалоб по компетенции;

3 заключения с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в орган публичной власти, в действиях, бездействии или решениях которого Уполномоченный усматривает нарушение.

В соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» велась работа с 113 письменными обращениями (в 2022 году – 181, в 2021 году – 138) граждан и организаций, из которых 104 обращения поступили в 2023 году. Отметим, что 19,2 процента обращений содержали предложения о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности, изменении нормативных правовых актов Российской Федерации и Свердловской области. На конец 2023 года завершено рассмотрение 105 письменных обращений (92,9 процента). В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

105 ответов на обращения и уведомлений о переадресации;

17 запросов органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

10 писем о переадресации обращений по компетенции в уполномоченные органы, в органы прокуратуры;

6 обращений в органы прокуратуры о проведении проверок, запросе сведений и информации.

В 2023 году проводились консультации и приемы субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено 434 устных обращения, оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов заявителей.

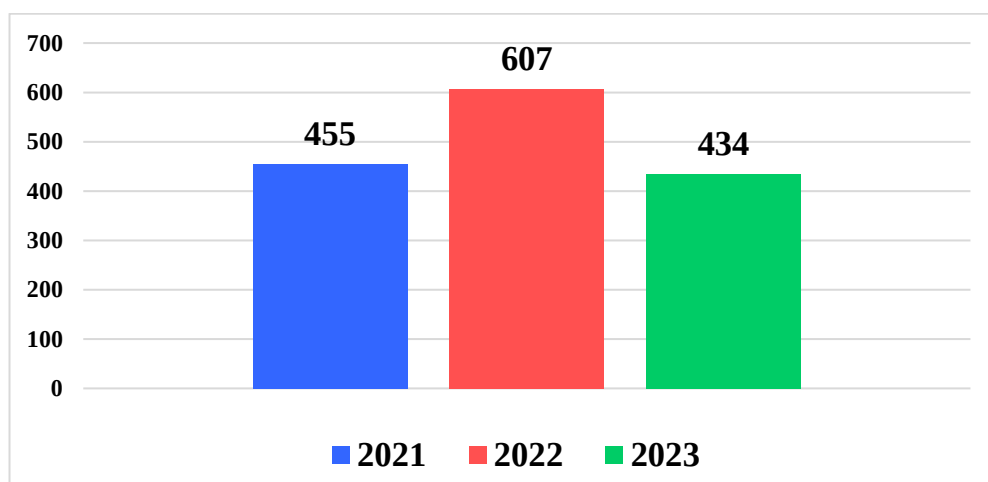


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2021–2023 годы (ед.)

30 совместных приемов организованы и проведены с представителями федеральных органов, органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований (далее также – органы публичной власти). В ходе приемов рассмотрено 95 устных обращений от 122 предпринимателей и их объединений.

Продолжилась практика проведения приемов предпринимателей при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) (далее также – Свердловский областной фонд поддержки предпринимателей, СОФПП) через центр «Мой бизнес» в г. Екатеринбурге.

**Тематика жалоб и иных обращений,
поступивших к Уполномоченному в 2023 году (%)**

Номер строки	Сфера правоотношений	2023 год	2022 год
1.	деятельность правоохранительных, следственных, судебных органов, органов прокуратуры, в том числе уголовное преследование	↑20,5	12,0
2.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов	↑16,1	11,0
3.	земельные и имущественные отношения, включая вопросы аренды	↑15,7	12,0
4.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	↑8,6	7,9
5.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, таможенный контроль	↓6,0	6,9
6.	нестационарная торговля	↓5,3	5,8
7.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	3,5	3,7
8.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	3,1	4,0
9.	налоги и налогообложение (установление налогов и налоговых льгот)	1,8	3,0
10.	государственная поддержка	1,1	3,4
11.	обращение твердых коммунальных отходов	1,1	4,8
12.	недропользование	1,1	-
13.	организация обеспечения льготными лекарствами	0,9	-
14.	регулирование оборота алкогольной продукции	0,9	0,7
15.	обращения в условиях частичной мобилизации, включая вопросы бронирования	0,9	2,5
16.	вопросы рекламы, размещение рекламных конструкций и вывесок	0,7	1,2
17.	оказание услуг по психиатрическому освидетельствованию частными медицинскими организациями	0,7	0,7
18.	исполнительное производство	0,3	4,3
19.	обращения в условиях ограничений и запретов, установленных для защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-19)	0,2	1,6
20.	обращения в условиях введения санкций недружественными государствами	-	7,7
21.	иные сферы	11,5	7,8

Отметим кратное снижение количества жалоб на службу судебных приставов: их доля в общем числе поступивших жалоб составила всего 0,2 процента против 4,3 процента в 2022 году.

Благодарим Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и лично руководителя Сухорукову Альбину Халилеву за такую организацию работы, которая минимизировала нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательства!

Из 105 жалоб, работа по которым завершена в отчетном периоде:

по 46 жалобам (43,8 процента) права субъектов предпринимательской деятельности защищены или восстановлены непосредственно Уполномоченным, оказано содействие в защите или созданы условия для восстановления прав и законных интересов;

по 43 жалобам (41 процент) нарушения прав не установлено;

6 жалоб (5,7 процента) отозваны заявителями в связи с утратой интереса;

10 жалоб (9,5 процента) переадресованы по компетенции.

При рассмотрении жалоб осуществлялась защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в судах:

– по 22 жалобам и по одному делу в отсутствие жалобы подготовлено 53 процессуальных документа;

– по 18 жалобам обеспечено участие в 49 судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне субъекта предпринимательства (далее – третье лицо), или защитника. В 2023 году было реализовано относительно новое полномочие Уполномоченного²³ участвовать в качестве защитника по пяти делам об административных правонарушениях по трем жалобам;

– по 17 жалобам предпринимателям подготовлены и направлены правовые позиции для самостоятельной защиты в суде.

Принято участие в 6 заседаниях комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по заявлению одного субъекта предпринимательской деятельности. Дело в сфере размещения нестационарных торговых объектов решено в пользу предпринимателя.

Уполномоченным в ходе работы с жалобами и иными обращениями в отчетном периоде проведено 26 мероприятий для внесудебного урегулирования конфликтов (подробнее в подразделе 3.4 доклада).

Реализовывалось право государственного правозащитника на участие в четырех выездных проверках по заявлениям предпринимателей (подробнее в подразделе 1.5 доклада).

Отдельные сведения о субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены Уполномоченным в 2023 году²⁴:

²³ Пункт 5 статьи 1 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

²⁴ По данным, предоставленным 11 субъектами предпринимательской деятельности, а также данным, представленными на официальном сервисе ФНС России «Прозрачный бизнес» за 2022 год в отношении 30 предприятий – заявителей.

на этих предприятиях работают не менее 3 822 человек;
годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более 17,292 млрд. рублей;
защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 1,664 млрд. рублей.

В результате правозащитных действий Уполномоченного в 2023 году:
прекращено уголовное дело о налоговом преступлении в отношении учредителя строительной компании;

отменено постановление о приостановлении уголовного дела по факту хищения лома черного металла в особо крупном размере у предприятия, осуществляющего оптовую торговлю отходами и ломом;

в интересах двух компаний в сфере производства, технического обслуживания и торговли медицинской техникой (потерпевшие) оказано содействие в возбуждении и расследовании двух уголовных дел по факту хищения денег на общую сумму 225 тыс. рублей бухгалтером под видом премирования сотрудников и выплат ежемесячных пособий по уходу за ребенком, по факту противоправной реализации имущества потерпевших (по статье 159 УК РФ);

оказано содействие в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества неустановленным лицом, которое под видом трудовой деятельности заключало договоры об организации и осуществление перевозок грузов автомобильным транспортом и присваивало себе денежные средства за услуги по перевозке по заявлениям 19 субъектов предпринимательской деятельности в сфере транспортных услуг – потерпевших по части 2 статьи 159 УК РФ;

оказано содействие двум субъектам предпринимательской деятельности в сфере торговли в отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам присвоения денежных средств, полученных работником при реализации товара на сумму 187 тыс. рублей, а также полученных продавцом в качестве оплаты за поставку товара, но не переданного впоследствии покупателю, на сумму 1,338 млн. рублей; возбуждены уголовные дела по части 2 статьи 159 УК РФ;

обществу, осуществляющему деятельность по аренде и управлению нежилым имуществом, обеспечен доступ к арендуемым помещениям, опечатанным органами полиции после осмотра места происшествия;

решена системная проблема, длившаяся с 2019 года, и 6 медицинских организаций частной системы здравоохранения включены в приказ Минздрава Свердловской области, предоставляющий полномочия на проведение психиатрического освидетельствования отдельных категорий работников в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации;

в пользу частной детской поликлиники взысканы за счет казны Свердловской области 1,71 млн. рублей для компенсации финансовых затрат при выполнении публичной функции по обследованию на COVID-19 в 2020 – 2021 годах более 1 200 контактных детей;

при активном участии Уполномоченного службой судебных приставов изъято из незаконного владения и возвращено электромашиностроительному заводу автотранспортное средство, на которое ранее был наложен арест;

автомагазину возвращены документы и компьютерная техника, изъятые правоохранительными органами в ходе осмотра места происшествия и необоснованно длительно удерживаемые;

после обращения Уполномоченного вышестоящей прокуратурой отозвано необоснованное предостережение о недопустимости нарушения закона о безопасности дорожного движения при осуществлении содержания автомобильных дорог общего пользования местного значения, искусственных сооружений и элементов обустройства на основании муниципальных контрактов, ранее выданное территориальной прокуратурой в адрес подрядной организации;

оказана правовая помощь предприятию общественного питания при обжаловании в судебном порядке отказа Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в баре, судом отказ признан недействительным, лицензия выдана;

индивидуальному предпринимателю оказано содействие в обеспечении проезда по землям общего пользования к магазину, расположенному в многоквартирном доме в г. Екатеринбурге;

обществу, осуществляющему оптовую торговлю отходами и ломом, оказано содействие в признании неправомерным приема налоговых деклараций, поданных неуполномоченным лицом, в сторнировании неподтвержденной налоговой задолженности на едином налоговом счете на сумму более 91 млн. рублей, в окончании сводного исполнительного производства;

оказано содействие в прекращении дела об административном правонарушении в отношении компании, осуществляющей деятельность по финансовой аренде;

обществу, осуществляющему оптовую торговлю лесоматериалами и строительными материалами, оказано содействие в возмещении налоговым органом налога на добавленную стоимость по результатам камеральных проверок, а налоговому органу Арбитражным судом Свердловской области отказано в удовлетворении требований о признании общества банкротом;

предпринимателю, осуществляющему торговлю мебелью, оказано содействие в снятии запретов на регистрационные действия и действия по распоряжению транспортными средствами, а также отмене необоснованного постановления об обращении взыскания на денежные средства в банке по исполнительному производству на сумму 36,7 тыс. рублей;

бизнес-центру оказано содействие в коррекции начислений по налогам на едином налоговом счете, неправомерно списанные налоговым органом денежные средства возвращены;

в пользу автоцентра Администрация города Екатеринбурга отказалась от кассационного обжалования решения суда о признании незаконным увеличения платы за установление сервитута;

золотодобывающему предприятию обеспечено восстановление договора аренды лесного участка, действие проекта освоения лесов, а также прием лесной декларации Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области;

обществу, осуществляющему оптовую торговлю компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением, оказано содействие в оплате выполненных работ по контракту с государственным учреждением здравоохранения на сумму более 200 тыс. рублей;

недропользователю оказано содействие в признании Минфином России правовой неопределенности в статье 348.2 НК РФ в части рентного коэффициента, и необходимости внесения соответствующего изменения в НК РФ;

предприятию, осуществляющему производство электродвигателей, электрогенераторов и трансформаторов, оказано содействие в получении решения ФНС России по жалобе о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, не рассмотренной в срок, установленный НК РФ;

сельскохозяйственному предприятию, осуществляющему выращивание клубники, оказано содействие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с намеченным планом мероприятий;

компания по разработке компьютерного программного обеспечения восстановлена в Едином реестре МСП для целей льготного кредитования;

оказано содействие в прекращении необоснованной выездной плановой проверки МЧС России в отношении промышленного технопарка;

предприятию в сфере лесохозяйственной деятельности оказано содействие в отмене трех постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлениям как потерпевшего;

предприятию в сфере оптовой торговли металлами и металлическими рудами оказано содействие в выдаче решения налогового органа по апелляционной жалобе;

мясокомбинату оказано содействие в проведении детальной сверки сумм на едином налоговом счете для выяснения основания возникновения отрицательного сальдо, а также помощь в судебной защите по вопросу списания необоснованно учитываемой задолженности по страховым взносам в сумме более 6,8 млн. рублей;

предпринимателю, осуществляющему розничную торговлю мороженым через НТО, оказано содействие в устранении препятствий в использовании торгового места в г. Екатеринбурге;

двум предпринимателям (салон красоты, производитель одежды) оказано содействие в выкупе у них Администрацией Режевского городского округа и Администрацией Камышловского городского округа нежилых помещений в аварийных многоквартирных домах;

двум предпринимателям оказано содействие в согласовании с Администрацией Малышевского городского округа примыкания к магазину в зоне погрузки;

обществу, осуществляющему операции с недвижимым имуществом, оказано содействие в заключении договора аренды земельного участка на 11 месяцев;

производителю электрической распределительной и регулирующей аппаратуры оказано содействие в копировании информации с изъятых сотрудниками полиции 13 системных блоков;

управляющей компании оказано содействие в разрешении налогового спора в суде по вопросу применения налоговой льготы по налогу на добавленную стоимость (далее также – НДС), направлены рекомендации по осуществлению экономической деятельности во избежание необоснованных претензий налоговых органов «в дроблении бизнеса»; решение налогового органа в части доначисления налогов Арбитражным судом Свердловской области признано недействительным;

в результате взаимодействия Уполномоченного и прокуратуры Свердловской области в интересах строительной компании прокуратурой внесено представление в налоговый орган о нарушении законодательства, выразившегося в направлении

требования о предоставлении документов за рамками срока проведения дополнительных мероприятий налогового контроля;

производителю машин и оборудования для металлургии оказано содействие во взаимоотношениях с таможенным органом при проведении камеральной таможенной проверки (совместно с экспертом Уполномоченного);

оказано содействие предприятию, осуществляющему добычу полезных ископаемых, в выдаче налоговым органом дополнения к акту проверки по налогу на прибыль и семи решений по проведенным камеральным проверкам деклараций по НДС, просрочка выдачи которых составляла 1,5 года;

оказано содействие производителю машин и оборудования для металлургии в выдаче налоговым органом решения по апелляционной жалобе общества и разблокировке банковских счетов;

компании из сферы консалтинга оказано содействие в споре с налоговым органом в полной отмене обеспечительных мер, в признании неправомерной части доначислений налога на доходы физических лиц и страховых взносов.

Благодарим всех заявителей, сообщивших нам о результатах восстановления их прав! Информация размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Истории успеха» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>.

1.2. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры

В 2023 году доля жалоб на деятельность правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры составила 20,5 процента от общего числа всех жалоб, значительно увеличившись по сравнению с 2022 годом, когда такие жалобы составляли 12 процентов.

Нарушения, на которые жалуются предприниматели, в большей части повторяются ежегодно с теми или иными акцентами:

а) бездействие и волокита сотрудников правоохранительных органов по заявлениям о совершенных преступлениях и, как следствие этого, необоснованное принятие решений по результатам предварительных проверок;

б) необоснованное приостановление уголовных дел, расследуемых по заявлениям хозяйствующих субъектов;

в) процессуальные нарушения в ходе осмотров мест происшествий (офисных, производственных и складских помещений, их опечатывание) и изъятие документации, цифровых носителей без их копирования;

г) необоснованное уголовное преследование и привлечение к административной ответственности;

д) риски стабильности оборота и деятельности хозяйствующих субъектов в ходе реализации органами прокуратуры своих процессуальных полномочий.

Самым массовым и системным нарушением правоохранительными органами права на защиту прав и законных интересов предпринимателей и организаций, потерпевших от преступлений, судя по поступающим к Уполномоченному жалобам, является бездействие должностных лиц при проведении предварительных проверок. Оно выражается в неполноте проверочных мероприятий и ненадлежащей оценке

доводов заявителя, волоките. Каждая такая жалоба направлялась прокурору Свердловской области для проверки законности и обоснованности процессуальных решений. По результатам подавляющего большинства проверок незаконные решения отменялись, в ряде случаев с последующим возбуждением уголовных дел.

После обращения Уполномоченного по фактам хищения денежных средств у предпринимателей и незаконном завладении имуществом юридического лица возбуждено:

одно уголовное дело по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ (о краже);

четыре уголовных дела по частям 2 и 3 статьи 159 УК РФ (о мошенничестве);

одно уголовное дело по части 2 статьи 160 УК РФ (о присвоении или растрате).

Например, 19 субъектов предпринимательской деятельности из различных регионов России, в том числе Свердловской области обратились к Уполномоченному с жалобой на бездействие органов полиции по заявлениям о совершенном преступлении и на бездействие органов прокуратуры в части осуществления надзора за органами полиции. В жалобе сообщалось о бездействии полиции по коллективному заявлению, поданному 25.04.2022 в ГУ МВД России по Свердловской области, о совершенном преступлении – мошеннических действиях в отношении автомобильных перевозчиков грузов, которые оказывали услугу, но оплату за это не получали.

Уполномоченный организовал несколько совместных приемов (в том числе по видео-конференц-связи) потенциальных потерпевших с прокурором Свердловской области и его заместителем, а также представителем Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области. В результате предпринятых действий полицией возбуждено уголовное дело по заявлениям потерпевших, и случилось это по прошествии 13 месяцев с момента первого обращения потерпевших в полицию. Между тем 09.09.2023 уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, права потерпевших так и не восстановлены силами уголовной юстиции.

Распространенным нарушением прав субъектов предпринимательской деятельности со стороны правоохранительных органов остается необоснованное приостановление уголовных дел, расследуемых по заявлениям хозяйствующих субъектов. Так, по двум уголовным делам, попавшим в поле зрения государственного правозащитника, направлялась соответствующая информация в органы прокуратуры с предложением проверить обоснованность приостановления предварительного расследования. Необоснованные процессуальные решения были отменены прокурорами, уголовные дела направлены для дополнительного расследования.

В отдельных подразделениях сотрудники полиции допускают процессуальные нарушения при изъятии электронных носителей информации, не обеспечивая копирование ее в порядке, предусмотренном статьей 164.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Реагируя на эти нарушения, выявленные при содействии Уполномоченного, органы прокуратуры внесли требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено – виновное должностное лицо отдела полиции привлечено к ответственности, а организациям предоставлена возможность произвести копирование.

Также допускаются факты опечатывания помещений после осмотра места происшествия на длительный период и создания таким образом препятствий для использования помещения для ведения предпринимательской деятельности собственником или арендатором.

Самым разрушительным для бизнеса остается необоснованное уголовное преследование, в том числе и в ситуации, когда судом уже установлены факты, указывающие на отсутствие состава преступления, а предварительное следствие со всеми сопутствующими мерами уголовного принуждения продолжается.

Речь идет о налоговых преступлениях. В этой сфере нередки случаи, когда по результатам налоговой проверки, выявившей недоимку, инициируются два процесса: органами предварительного следствия возбуждается уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов, а налогоплательщиком запускается процедура обжалования результатов проверки – сначала досудебная, затем в арбитражном суде. Процессы развиваются параллельно. В ходе них для установления юридически значимого факта (размера недоимки) назначаются судебные экспертизы, которые проводятся разными экспертами и могут привести к противоположным результатам. В итоге может возникнуть конкуренция решения арбитражного суда, признавшего недействительными результаты налоговой проверки, и выводов предварительного следствия, вынесшего в отношении руководства налогоплательщика постановление о привлечении в качестве обвиняемого по налоговому преступлению, по сути, в отсутствие недоимки. С подобной ситуацией мы работали.

Так, в отношении учредителя и руководства общества органами следствия более двух с половиной лет назад были возбуждены уголовные дела по факту уклонения от уплаты налогов в особо крупных размерах, учредитель был объявлен в розыск, поскольку на момент возбуждения уголовного дела находился за границей и не мог оперативно приехать в Российскую Федерацию. После объявления в розыск предприниматель не рискнул вернуться, так как органы следствия могли поместить его под стражу. Даже при наличии вступившего в законную силу судебного решения, признавшего налоговую недоимку недействительной, органы следствия не прекращали уголовное преследование учредителя на протяжении двух месяцев несмотря на усилия адвокатов. Только благодаря вниманию Уполномоченного и нашему взаимодействию с органами прокуратуры уголовное преследование предпринимателя и само уголовное дело в отношении руководства общества прекращены.

Для исключения подобных ситуаций необходима дальнейшая корректировка уголовно-процессуального законодательства в части порядка возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям – это должно быть возможно только после проведения в отношении результатов налоговой проверки процедур ведомственного и судебного контроля, либо предусмотреть обязанность приостанавливать производство по уже возбужденным уголовным делам с решением вопроса об отмене ранее избранных мер принуждения на время ведомственного и судебного контроля.

В прошедшем году мы защищали предпринимателей от необоснованного привлечения к административной ответственности.

Архитектурно-строительная компания пожаловалась на необоснованное привлечение к административной ответственности руководителя по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1

Кушвинского судебного района Свердловской области от 3 июля 2023 года директор компании был признан виновным в совершении административного правонарушения, ему назначен штраф в размере 5,115 млн. рублей. Постановление обжаловано в апелляционную инстанцию.

Нами была сформирована правовая позиция, Уполномоченный и его представитель вступили в это дело в качестве защитника, приняли участие в пересмотре постановления мирового судьи. Решением Кушвинского городского суда от 28.09.2023 указанное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием вины директора компании в инкриминируемом правонарушении. При вынесении решения была учтена правовая позиция Уполномоченного по делу. Заместителем прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры судебное решение опротестовано. Уполномоченным направлены возражения на протест прокурора в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, который вынес решение о прекращении производства по делу.

Общество привлекалось органами прокуратуры к административной ответственности по части 1 статьи 14.56 КоАП РФ за осуществление деятельности по предоставлению потребительских займов (кредитов) при отсутствии права на эту деятельность. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Верх-Исетского района города Екатеринбурга общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тыс. рублей. Посчитав необоснованным привлечение общества к ответственности, Уполномоченный вступил в дело в качестве защитника директора общества в соответствии со статьей 25.5.1 КоАП РФ.

В результате рассмотрения дела об административном правонарушении в судах различных инстанций с участием Уполномоченного в качестве защитника оно было прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. С таким исходом дела общество было согласно, решение не обжаловано, и оно вступило в законную силу.

Федеральным законом от 1 июля 2021 года № 282-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и Федеральным законом от 7 октября 2022 года № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» расширены процессуальные полномочия органов прокуратуры в предпринимательской сфере.

В пояснительных записках к законопроектам было указано, что в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также при исполнении государственного оборонного заказа выявляются многочисленные факты заключения сделок на заведомо невыгодных для государственных и муниципальных органов, оборонных предприятий условиях. Дополнение перечня видов исков, с которыми прокурор вправе обращаться в арбитражный суд в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), необходимо в целях повышения эффективности судебной защиты нарушенных имущественных прав государства, и взыскания ущерба, причиненного Российской Федерации, а также для исключения возможности недобросовестными участниками хозяйственного оборота

использования института судебной власти в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов, финансированию терроризма, законодательством о налогах и сборах, валютным и таможенными законодательством. Кроме того, учитывая, что при рассмотрении различных категорий дел в ходе судебного разбирательства могут выявляться обстоятельства, указывающие на то, что спор, являющийся предметом судебного разбирательства, инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством, прокурор наделен правом вступать в уже существующий процесс в этих случаях в целях осуществления возложенных на него полномочий для защиты интересов государства как по своей инициативе, так и по инициативе суда, в том числе в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

По мнению разработчиков законопроектов, расширение процессуальных полномочий органов прокуратуры должно было существенно повысить эффективность судебной защиты нарушенных имущественных прав государства, обеспечить сохранность и целевое использование бюджетных средств, в том числе выделенных на реализацию приоритетных национальных проектов, а также пресечь ряд противоправных действий под видом «подозрительных сделок».

В 2023 году в нашем поле зрения было несколько жалоб на действия прокуроров, связанных с судебным оспариванием сделок.

В одной из жалоб фермер сообщил Уполномоченному об оспаривании прокуратурой Свердловской области в Арбитражном суде Свердловской области заключенных с администрацией муниципалитета договоров аренды земельных участков и признании их недействительными (иск подан в 2022 году). На наш взгляд, в деле усматривалось отсутствие нарушения публичного интереса, вмешательство органа прокуратуры, по сути, в спор хозяйствующих субъектов, неочевидность факта нарушения органом местного самоуправления законодательного запрета на предоставление земельных участков сельскохозяйственного назначения без торгов. Уполномоченный направил заявителю правовую позицию по делу и обсудил ситуацию с заместителем прокурора Свердловской области. Доводы Уполномоченного были приняты во внимание, прокуратурой заявлен отказ от иска, который принят судом, дело прекращено в 2023 году.

По полученной из прокуратуры Свердловской области информации, в 2023 году в Арбитражный суд Свердловской области направлено 11 исков, из которых:

5 исков о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации, Свердловской области и ее муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок; по 4 искам из 5 суд признал недействительными (ничтожными) один государственный контракт, несколько десятков муниципальных контрактов и дополнительных соглашений к ним. В признании одного государственного контракта недействительным (ничтожным) прокурорам отказано в связи с истечением сроков давности. На момент подготовки доклада не все из вышеуказанных судебных решений вступили в законную силу, поскольку обжалованы сторонами;

6 исков о признании недействительными сделок, совершенных в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов,

полученных преступным путем. По 5 из них органы прокуратуры отказались от заявленных требований в ходе судебных разбирательств.

По этим делам субъекты предпринимательской деятельности не обращались к Уполномоченному за защитой.

По инициативе Арбитражного суда Свердловской области в 2023 году на основании части 5 статьи 52 АПК РФ прокуратура Свердловской области привлекалась к участию в 4 делах в сфере предпринимательской деятельности: 2 спора об использовании судебных механизмов в целях придания законного вида обороту денежных средств; 2 спора, затрагивающих имущественные интересы государства. Из них судом завершено рассмотрение только одного дела.

На наш взгляд, по некоторым делам не очевиден вред публичным интересам, а значит, и обоснованность вмешательства прокуроров в хозяйственную деятельность с целью, которую подразумевали разработчики и инициаторы изменения законодательства. Обозначенные вопросы были предметом обсуждения в ходе круглого стола «Практика реализации новых полномочий органов прокуратуры в сфере предпринимательской деятельности» в рамках мероприятий XV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале». По итогам обсуждения проблем и вызовов, связанных с реализацией рассматриваемых полномочий прокуроров, участники призвали минимизировать риски по таким делам для добросовестного бизнеса²⁵.

1.3. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля и иных функций налоговых органов

В конце 2022 года Федеральной налоговой службой был принят Манифест «Перспектива 2030». В этом стратегическом документе декларируется цель создания такой среды, в которой налоговые органы и налогоплательщики взаимопредсказуемы и доверяют друг другу. При этом ФНС России прямо указывает, что открыта к диалогу и (цитата) «дальнейшее развитие невозможно без критики, без обратной связи от налогоплательщиков, а она может быть неприятной».

Реализация программных задач Манифеста, в том числе интенсивное введение в сферу налогового администрирования цифровых технологий, еще не устранила ряд затруднений во взаимоотношениях с налоговыми органами. И это вызывает серьезную озабоченность добросовестного бизнеса, а значит, и государственного правозащитника.

Три последних года нами фиксируется рост числа жалоб и обращений на налоговые органы. В 2023 году их количество составило 16,1 процента от общего числа жалоб и иных обращений (в 2022 году – 11 процентов, в 2021 году – 11,5 процента, в 2020 году – 4,8 процента, в 2019 году – 5 процентов).

В январе 2023 года Уполномоченным был подготовлен Специальный доклад о некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля²⁶ (далее – Специальный доклад) с предложениями

²⁵ С рекомендациями по итогам обсуждения можно ознакомиться на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>.

²⁶ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>.

по их разрешению посредством изменения налогового законодательства и совершенствования правоприменительной практики.

Проблема нарушения прав субъектов предпринимательства со стороны налоговых органов рассматривалась в марте на заседании Совета общественной безопасности Свердловской области, по результатам которого Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым был принят ряд решений, направленных на устранение таких нарушений²⁷.

На существенное количество жалоб на налоговые органы обращали внимание многие региональные уполномоченные, работая с обращениями налогоплательщиков. В связи с этим Б.Ю. Титов принял решение о создании особой рабочей группы, возглавить которую поручил Е.Н. Артюх и региональному уполномоченному в Волгоградской области О.В. Устиновой.

Предложения рабочей группы по разрешению системных проблемных вопросов налогового администрирования и взаимодействия субъектов предпринимательства с налоговыми органами были представлены Уполномоченным и коллегами на майской Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей с участием руководителя Федеральной налоговой службы Д.В. Егорова. Эти предложения были включены в Специальный доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации²⁸, отражающий ключевые проблемы бизнеса в условиях санкций и структурной трансформации в 2023 году.

В жалобах рассматриваемой сферы правоотношений в Свердловской области в 2023 году предприниматели чаще всего (62,8 процента) сообщали о нарушениях при проведении камеральных и выездных налоговых проверок: сроков проверок, подготовки и направления акта, решения; при привлечении к налоговой ответственности; доначислении налогов; о необоснованных запросах документов; о применении обеспечительных мер; приостановке операций по банковским счетам. В 2022 году таких жалоб и обращений было 67,6 процента.

В текущем году также поступали жалобы и обращения, связанные с проблемами внедрения и функционирования единого налогового счета и единого налогового платежа – 7,7 процента.

Приведем несколько характерных примеров затруднений во взаимоотношениях с налоговыми органами, с которыми сталкивается реальный сектор экономики. Практически все обратившиеся – это действующие налогоплательщики и работодатели.

Межрайонной ИФНС России № 14 по Свердловской области решения по камеральным налоговым проверкам налоговых деклараций по НДС выданы обществу с просрочкой в 1,5 года; Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее также – Управление ФНС России по Свердловской области) решение по апелляционной жалобе вручено торговому центру с просрочкой три недели, решение по жалобе на привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам выездной налоговой проверки было выдано заводу на 4,5 месяца позже нормативного срока.

²⁷ Распоряжение Губернатора Свердловской области от 20.04.2023 № 93-РГ «Об итогах заседания Совета общественной безопасности Свердловской области от 14 марта 2023 года по вопросу соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля на территории Свердловской области».

²⁸ http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html.

ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга была нарушена процедура проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации строительной организации за 1 квартал 2020 года по НДС, которая продолжалась около 3 лет. После обращения Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области в связи с таким нарушением руководителю налогового органа было внесено прокурорское представление об устранении нарушений закона.

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области направила за рамками дополнительных мероприятий налогового контроля требование контрагенту строительной компании о предоставлении документов. Руководителю налогового органа после обращения Уполномоченного было внесено прокурорское представление.

Уполномоченный путем направления правовой позиции оказал содействие золотодобывающему предприятию в судебном обжаловании в кассационной инстанции решения Межрайонной ИФНС России № 14 по Свердловской области, которым были доначислены налоги и пени на сумму около 7 млн. рублей. Первая, апелляционная и кассационная инстанции арбитражного суда не усмотрели оснований для отмены спорного решения налогового органа. Верховный Суд Российской Федерации по жалобе предприятия отменил все предыдущие судебные акты и принял новый в пользу недропользователя. Как следует из содержания судебного акта, Верховный Суд Российской Федерации основывался на тех же аргументах, что были изложены в правовой позиции Уполномоченного.

У предпринимателей возникали проблемы с получением информации по единому налоговому счету. Однако необходимо отметить, что рабочее взаимодействие Уполномоченного с Управлением ФНС России по Свердловской области по этим вопросам было оперативным и результативным.

Предприятие обратилось в связи с невозможностью в течение длительного времени прояснить в Межрайонной ИФНС России № 19 по Свердловской области причину возникновения на едином налоговом счете отрицательного сальдо, так как соответствующие детальные расшифровки ему не направлялись, как пояснил налоговый орган, «таковы особенности выдачи информации после введения единого налогового счета». Только после вмешательства Уполномоченного Управление ФНС России по Свердловской области взяло на контроль разрешение этой проблемной ситуации, была проведена детальная сверка сумм в едином налоговом счете (далее также – ЕНС). Только через три месяца после первоначального обращения предприятие смогло выяснить причины отрицательного сальдо.

Из-за несвоевременного зачисления в бюджет данных страховых взносов за 2 и 3 кварталы 2022 года на сумму 6,86 млн. рублей часть из них была списана налоговым органом с ЕНС в погашение налоговой недоимки по результатам выездной налоговой проверки, результаты которой оспариваются в арбитражном суде. За предприятием числилась необоснованная задолженность по уже уплаченным страховым взносам. При оспаривании действий налогового органа в судебном порядке (дело № А60-45824/2023) предприятие обратилось к Уполномоченному с просьбой вступить в дело в качестве третьего лица. В отзыве по делу и в судебном процессе мы выразили правовую позицию по делу и по оценке спорных правоотношений, поддержав требования предприятия. Арбитражным судом Свердловской области иск удовлетворен в полном объеме.

В отчетном году поступали жалобы на нарушения налоговых органов при осуществлении ими иных функций.

Так, Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области были приняты уточненные декларации по НДС организации оптовой торговли, представленные неуполномоченными лицами. После предложения Уполномоченного Управлению ФНС России по Свердловской области в порядке ведомственного контроля проверить законность действий налоговой инспекции было принято решение о признании их неправомерными, произведено сторнирование сумм налоговой задолженности в ЕНС на общую сумму 91,65 млн. рублей, необоснованные претензии в этой части сняты.

Увеличение в течение последних трех лет количества обращений предпринимателей, связанных с налоговым контролем и налоговым администрированием, свидетельствует о затруднениях во взаимодействии хозяйствующих субъектов и налоговой службы, особенно на уровне инспекций. Ситуация требует коррекции, иначе налоговый контроль трансформируется из разумного неременного инструмента налоговой политики в средство сдерживания предпринимательской инициативы, которое может выступить фактором замедления темпов роста экономики региона.

1.4. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений

В 2023 году доля жалоб в сфере земельных и имущественных правоотношений составила 15,7 процента от общего числа всех жалоб. В 2022 году их было 12 процентов.

Затруднения предпринимателей во взаимоотношениях с публичными собственниками и уполномоченными органами наблюдаются в нескольких направлениях:

при реализации преимущественного права приобретения нежилого помещения на основании Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

при исполнении договоров аренды нежилого помещения или земельных участков либо расторжении их публичным собственником;

при взыскании задолженности и установлении некорректного размера арендной платы;

при реализации права получить в аренду земельный участок;

при выкупе помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными.

Приведем примеры типичных обращений к Уполномоченному по рассматриваемой сфере.

Предприниматель сообщил о бездействии администрации Камышловского городского округа после признания аварийным многоквартирного дома, в котором расположено нежилое помещение, принадлежащее заявителю на праве собственности. Постановлением Главы Камышловского городского округа муниципальному комитету по управлению имуществом и земельными ресурсами было указано подготовить и направить собственникам изымаемой недвижимости проект соглашения о ее изъятии, однако по прошествии пяти месяцев (на момент

подачи жалобы Уполномоченному) проект такого соглашения не был получен. После обращения Уполномоченного к главе городского округа администрация осуществила мероприятия по определению стоимости нежилого помещения, запланированного к выкупу в 2023 году, для чего в бюджете городского округа было предусмотрено финансирование. Камышловским районным судом в феврале 2023 года было утверждено мировое соглашение предпринимателя с муниципалитетом в споре о выплате компенсации за изымаемое нежилое помещение, согласно которому оплата выкупной стоимости будет произведена не позднее февраля 2024 года.

Предприниматель пожаловался на бездействие Администрации Режевского городского округа в связи с признанием аварийным и подлежащим сносу многоквартирного жилого дома, в котором расположено нежилое помещение, принадлежащее заявителю на праве собственности. Администрация, кроме оценки объекта, дальнейших действий по выкупу помещения не предприняла. В результате действий Уполномоченного были созданы условия для организации выкупа муниципалитетом объекта, который запланирован на 2024 год, соответствующие расходы включены в проект решения Режевской Думы о бюджете Режевского городского округа, в 2024 году будет проведена оценка выкупной стоимости объекта, с предпринимателем планируется заключение соглашения о выкупе.

Уполномоченный проинформировал о сложившейся ситуации межведомственную рабочую группу при Минфине Свердловской области по контролю за ходом погашения кредиторской и дебиторской задолженности муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, а также государственных органов и учреждений Свердловской области. Ситуация взята под контроль, Глава Режевского городского округа представит информацию по вопросу выкупа объекта на первом заседании рабочей группы в 2024 году.

В 2023 году увеличилось количество жалоб на Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) по договорам аренды земельных участков.

Так, от одного заявителя в течение года поступили 2 жалобы на нарушение его прав и законных интересов отказом Минприроды Свердловской области утвердить проектную документацию формируемого лесного участка для дальнейшего предоставления его в аренду в рекреационных целях, а также на затягивание процедуры предоставления сформированных участков в аренду. Эта проблематика находится в поле зрения Уполномоченного с 2021 года. За прошедшее время уточнены границы и лесохозяйственный регламент Екатеринбургского лесопаркового лесничества; заявителем за свой счет сформированы и поставлены на учет участки, однако предоставление их затягивается ввиду отсутствия соответствующего решения Правительства Свердловской области.

Необходимо отметить, что фактически сформированные земельные участки востребованы у населения города Екатеринбурга для отдыха, так как расположены на берегу водоема, однако отсутствие обустройства не обеспечивает должного качества отдыха горожан, а волокита с передачей в аренду участков на аукционе лишает городской бюджет дополнительных доходов.

В поле зрения Уполномоченного попала ситуация, когда Минприроды Свердловской области необоснованно отказало золотодобывающей компании в приеме лесной декларации на арендуемый участок, посчитав договор аренды

прекращенным. Без декларации недропользование на основании имеющейся лицензии невозможно. Под угрозой сокращения находились до 50 рабочих мест. Считая отказ незаконным, договор аренды лесного участка для добычи золота действующим, а позицию министерства ошибочной, Уполномоченный сформировал правовую позицию и участвовал в качестве третьего лица в судебной защите недропользователя. С нашей позицией согласился Арбитражный суд Свердловской области и признал незаконным отказ Минприроды Свердловской области в приеме лесной декларации. В октябре 2023 между сторонами подписано дополнительное соглашение к договору аренды лесного участка относительно срока действия, принята лесная декларация, предприятие продолжает деятельность.

Не все обжалуемые Уполномоченному действия Минприроды Свердловской области с формальной точки зрения можно назвать незаконными, но некоторые из них, на наш взгляд, не всегда являются целесообразными.

Например, в ходе рассмотрения одной из жалоб установлено, что решением Арбитражного суда Свердловской области сельхозпредприятие признано виновным в причинении ущерба лесному фонду (рубка деревьев) на сумму 84,419 млн. рублей. Предприятие предложило возместить ущерб путем фактического проведения лесовосстановительных работ, поскольку указанной суммы у него нет. Администрация Сысертского района, на территории которой расположены поврежденные участки, предложение поддержала. Уполномоченный в апреле обратился в Минприроды Свердловской области за рассмотрением вопроса о заключении мирового соглашения по предложенному способу возмещения ущерба, поскольку это согласуется с положениями статей 78 и 78.2 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также соответствует практике заключения подобных соглашений с другими лесопользователями. Министерство не принимало решения по заключению мирового соглашения более 6 месяцев и активизировало работу по взысканию денег в рамках исполнительного производства. Вместе с тем налоговые органы подали заявление о банкротстве сельхозпредприятия. Теперь крайне высок риск невозможности изменения способа исполнения судебного решения со взыскания денег на лесовосстановительные работы. И более 84 млн. рублей тоже вряд ли пополнят казну.

Полагаем, что подобные вопросы органам публичной власти нужно решать оперативно, поскольку это отвечает и публичным, и частным интересам.

Важнейшей задачей Уполномоченного является не только реагирование на нарушение прав и законных интересов предпринимателей, но и создание условий для внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций, что для земельных и имущественных правоотношений является наиболее целесообразным и ресурсосберегающим.

Индивидуальный предприниматель обратился к государственному правозащитнику в состоянии длящегося судебного спора с Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга (далее – ДУМИ города Екатеринбурга) о расторжении договора аренды и выселении предпринимателя из арендуемого объекта муниципального нежилого фонда из-за якобы использования его не по назначению. Как полагал предприниматель, поводом к расторжению договора стало его несогласие с выкупной ценой арендуемого помещения, которую он счел завышенной и оспорил в Арбитражном суде Свердловской области. Вступив в дело в качестве третьего лица,

Уполномоченный провел рабочую встречу предпринимателя с Первым заместителем Главы Екатеринбурга И.Е. Сутягиным, представителями ДУМИ города Екатеринбурга для обсуждения мирного урегулирования спора. В результате описанного взаимодействия определены приемлемые для сторон условия мирового соглашения, которое утверждено арбитражным судом. Предприниматель сохранил за собой помещение, муниципальный бюджет получит более 8,0 млн. рублей выкупной стоимости.

Конструктивный диалог бизнеса и власти вновь оказался позитивным для обеих сторон.

1.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

Последние два года мы фиксируем снижение количества жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении в отношении них государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. В 2023 году – 6,0 процентов, против 6,9 процента – в 2022 году и 9,5 процента – в 2021 году к общему числу поступивших жалоб. Отмечаем отсутствие жалоб и обращений, связанных с муниципальным контролем.

Во многом снижению административной нагрузки способствовало применение в контрольно-надзорной деятельности риск-ориентированного подхода и действенной реализации профилактических мер, что явилось, на наш взгляд, основной причиной уменьшения количества жалоб на государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль. Немаловажным фактором явилось продление моратория на проведение плановых контрольных и надзорных мероприятий в отношении субъектов МСП.

Тем не менее обращения к Уполномоченному поступали, и работа по урегулированию конфликтов предпринимателей с органами контроля и надзора при реализации их функций продолжалась.

Реализовывались полномочия государственного правозащитника по участию в выездных контрольно-надзорных мероприятиях. В 2023 году их было 4.

К Уполномоченному обратилось предприятие – пользователь полигона отходов с просьбой об участии во внеплановой выездной проверке арендуемого земельного участка с кадастровым номером 66:35:0201001:116 по адресу Свердловская область, г. Березовский, у п. Красногвардейский, проводимой Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. При проведении внеплановой проверки, участие в которой принял Уполномоченный, нарушений законодательства Российской Федерации в области земельных отношений, охраны окружающей среды со стороны пользователя полигона не выявлено.

Так же не было выявлено нарушений при проведении выездных проверок Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский, в городе Верхняя Пышма в отношении двух мини-гостиниц (хостелов), расположенных в многоквартирных домах и используемых для размещения мигрантов, на предмет соблюдения санитарно-эпидемиологических требований. В этих проверках Уполномоченный принимал участие также по заявлениям субъектов предпринимательства.

В связи с просьбой хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность по монтажу пожарно-охранной сигнализации, Уполномоченный принял участие во внеплановой выездной проверке по месту осуществления работ в составе лицензируемого вида деятельности, нахождения результатов работ и услуг, к которым предъявляются обязательные требования, в г. Полевском. Проверка проводилась ОНД и ПР ГО Ревда, ГО Дегтярск, Полевского ГО УНД и ПР ГУ МЧС России по Свердловской области в рамках федерального государственного лицензионного контроля (надзора) за деятельностью по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Результаты проверки имели существенное значение для принятия муниципальным заказчиком этих работ по муниципальному контракту. Для оказания содействия при обязательной досудебной процедуре обжалования предписания надзорного органа предприятию была направлена правовая позиция Уполномоченного по существу положений обжалуемого предписания, которые являются спорными или не свидетельствовали об установлении факта нарушения. Работа по ситуации продолжается.

1.6. Выявленные нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в иных сферах правоотношений

Помимо перечисленных выше сфер Уполномоченным рассматривались жалобы и по другим направлениям.

Из разряда «хронических», но с тенденцией к снижению доли жалоб (5,3 процента в 2023 году против 5,8 – в 2022 году), сохраняется проблематика в сфере размещения нестационарных торговых объектов.

В 2023 году нами велась работа по жалобам, связанным с отказом Администрации города Екатеринбурга на изменение специализации НТО.

В одном случае Уполномоченный по ходатайству предпринимателя был привлечен Арбитражным судом Свердловской области к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица. Суд удовлетворил требования предпринимателя, признав незаконным решение об отказе в изменении в схеме размещения нестационарных торговых объектов специализации павильона с «Продовольственные, непродовольственные товары» на «Продовольственные, непродовольственные товары, общественное питание», и обязал Администрацию города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение в силе.

В другом случае в изменении специализации с «Продукты» на «Общественное питание» обществу было отказано из-за недостатка площади (киоск 10 кв. м) для соблюдения санитарных норм. В увеличении площади обществу также было отказано. Из-за самовольного, с точки зрения органа местного самоуправления, увеличения площади и изменения специализации договор на размещение НТО был прекращен. Государственный правозащитник пытался организовать заключение мирового соглашения между сторонами. По результатам переговоров, выполняя рекомендации Администрации Кировского района города Екатеринбурга, предпринимателем был инициирован судебный спор. Однако договоренности не были до конца реализованы публичной стороной, мировое соглашение не заключено, договор с владельцем НТО расторгнут, место исключено из схемы

размещения, несмотря на востребованность у населения точки общественного питания в этом месте.

Нарушения были выявлены по единичным жалобам в сферах лицензирования, государственных и муниципальных закупок, потребительского кредитования, а также на некорректность ведения Реестра субъектов МСП.

Общество обратилось в связи с отказом Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг Свердловской области) в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в баре. Уполномоченный усмотрел в этом нарушение прав и законных интересов предпринимателя и направил Министру агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области заключение с предложением в порядке ведомственного контроля принять решение о выдаче испрашиваемой лицензии, в чем было отказано. Отказ в выдаче лицензии был оспорен заявителем в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-46190/2022), Уполномоченный по просьбе предпринимателя вступил в данный процесс в качестве третьего лица. Первая инстанция отказала в иске, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд пересмотрел дело и удовлетворил иск предпринимателя, кассационная инстанция с этим согласилась. Как следует из судебных актов, удовлетворяя иск, суды полностью учли правовую позицию Уполномоченного и с ней согласились.

Испрашиваемая лицензия заявителю была выдана, хотя это могло быть сделано на полгода раньше, если бы Минагроторг Свердловской области конструктивно отнесся к заключению Уполномоченного с предложением восстановить права заявителя в порядке ведомственного контроля.

К Уполномоченному обратилось предприятие из г. Нижнего Новгорода в связи с неоплатой ГАУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн» исполненного государственного контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, также было указано, что сумма задолженности заказчика является значительной, общество лишено возможности произвести расчеты со своими контрагентами, а это может привести к его банкротству. Информацию о данной проблемной ситуации Уполномоченный оперативно довел до сведения курирующего Заместителя Министра здравоохранения Свердловской области К.П. Бидонько и предложил принять меры к скорейшему ее разрешению. В результате заказчик в течение 2 рабочих дней оплатил в полном объеме исполненный контракт в сумме 218,8 тыс. рублей.

Интересен пример хозяйствующего субъекта, информация о котором была исключена из Реестра МСП, что повлекло негативные последствия, в частности, отказ в предоставлении ранее одобренного льготного кредита как субъекту малого и среднего предпринимательства (далее также – субъект МСП), невозможность получения средств целевого бюджетного финансирования, условием предоставления которых является наличие статуса субъекта МСП.

Заключение Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, в порядке ведомственного контроля провести повторную проверку неправомерного исключения из данного реестра и в разумно короткие сроки внести в него сведения

о заявителя не было удовлетворено. После направления материалов в ФНС России сведения о предприятии были восстановлены в Реестре субъектов МСП.

Требовала нашего особого внимания и такая проблематика: в конце 2022 года поступило коллективное обращение от аптечных организаций о существенных затруднениях с продлением договоров аренды помещений под аптечные пункты в лечебно-профилактических учреждениях г. Екатеринбурга и Свердловской области, со взаимодействием с государственным автономным учреждением Свердловской области «Фармация» (далее – ГАУ СО «Фармация») при заключении договоров на оказание услуг по обеспечению граждан в рамках программ льготного лекарственного обеспечения на 2023 год. Предприниматели указывали, что государственные и муниципальные учреждения отказывают частным аптечным организациям в продлении договоров аренды со ссылкой на отсутствие необходимого при заключении таких договоров согласования со стороны Минздрава Свердловской области. Заявителям урегулировать разногласия с ГАУ СО «Фармация» переговорами путем не удалось.

По нашему предложению были проведены обсуждения на заседании Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по социальной политике, рабочие совещания в Минздраве Свердловской области.

В феврале на встрече с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым, представляя ежегодный доклад о результатах деятельности, Уполномоченный обозначил проблему взаимодействия частных аптечных организаций с Минздравом Свердловской области, просил дать поручения по ее решению. Результатом поддержки со стороны Губернатора Свердловской области и принятых Уполномоченным мер стало:

- достижение договоренности о предоставлении одной аптечной сети возможности работать до конца 2023 года в муниципальном учреждении здравоохранения (по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 160) при условии продолжения с ее стороны отпуска льготных лекарственных препаратов в двух удаленных, труднодоступных местностях (поселок Калья и поселок Черемухово), в которых нет других аптечных пунктов;

- заключение мирового соглашения в апелляционном суде о сохранении до конца 2023 года возможности работы в отделении общей врачебной практики аптечного пункта в населенном пункте с численностью населения около 3 тысяч человек (поселок Северка).

В конце 2023 года Уполномоченному стали поступать жалобы и обращения предпринимателей в связи с вступлением в силу с 1 сентября 2023 года нового порядка оказания услуг газоснабжения. С указанной даты вступил в силу Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» и Жилищный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 71-ФЗ, федеральный закон о газоснабжении, ЖК РФ соответственно). В ЖК РФ была введена статья 157.3, которая определила, что «коммунальная услуга газоснабжения собственникам помещений и нанимателям жилых помещений предоставляется газоснабжающей организацией только при условии технического обслуживания газового оборудования»: как внутриквартирного, так и внутридомового. При этом в силу федерального закона о газоснабжении техобслуживание могут оказывать только специализированные организации, к которым теперь относятся исключительно газораспределительные организации. До 1 января 2024 года

все договоры на техобслуживание должны быть приведены в соответствие с новыми требованиями, переходного периода с разумными сроками для исполнения новых требований установлено не было. В этой связи мы видим следующие проблемы и риски:

1. Неопределенность относительно стоимости услуг по техобслуживанию газового оборудования, риски роста этой стоимости в отсутствие государственного регулирования и тарификации услуг. Стоимость рассчитывается в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минстроя России от 29.05.2023 № 387/пр, которые охватывают не все категории объектов, например, не указано, как рассчитывать стоимость услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования многоквартирных домов;

2. Затруднения управляющих компаний и иных потребителей во взаимодействии с газораспределительными организациями при заключении договоров на техническое обслуживание газового оборудования с газораспределительными компаниями, затягивание со стороны последних сроков согласования условий договоров;

3. Риски прекращения деятельности предприятий, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования в индивидуальных жилых домах, имеющих подготовленных специалистов, должный опыт и необходимое техническое оснащение для осуществления безопасного технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах, в том числе соглашения по гарантийному обслуживанию оборудования;

4. Риски необоснованного привлечения управляющих компаний к административной ответственности за нарушение лицензионных требований по части 2.3 статьи 161 ЖК РФ.

Перечисленные проблемы разделяются региональными уполномоченными и органами местного самоуправления, поскольку могут создать риски для бесперебойного газоснабжения населения. Обсуждение возможных вариантов решений по инициативе Уполномоченного и предпринимательского сообщества состоялось:

22 ноября в формате совместного заседания общественного экспертного совета при Уполномоченном и комитета Уральской торгово-промышленной палаты по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства;

26 декабря в формате рабочего совещания по вопросам деятельности предприятий технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах.

Работа над проблемой продолжится в 2024 году.

Раздел 2. Осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами

Осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами реализуется Уполномоченным различными способами с учетом конкретных обстоятельств.

При нарушении индивидуального права контроль обеспечивается в ходе рассмотрения жалобы по возможности до фактического его восстановления (подробнее – в Разделе 1 доклада).

В случае массового и грубого нарушения прав предпринимателей инструментом контроля выступает специальный доклад Уполномоченного²⁹.

Подготовка мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене региональных и муниципальных нормативных правовых актов при работе с системными проблемами бизнеса служит целям контроля за соблюдением как индивидуальных, так и коллективных («отраслевых») прав и законных интересов субъектов предпринимательства.

Для профилактики нарушения прав неограниченного круга лиц, исключения необоснованной административной или финансовой нагрузки мы подготавливаем заключения на проекты нормативных правовых актов.

Для содействия улучшению условий ведения бизнеса в Свердловской области и принятию эффективных управленческих решений мы осуществляем информирование граждан и предпринимателей, бизнес-сообщества и органов публичной власти о положении дел в сфере предпринимательской деятельности, обобщаем результаты опросов хозяйствующих субъектов.

2.1. Подготовка заключений на проекты нормативных правовых актов

Участвуя в совершенствовании «предпринимательского» законодательства, для обеспечения соблюдения прав и законных интересов неограниченного числа хозяйствующих субъектов Уполномоченный готовит заключения на проекты нормативных правовых актов Свердловской области. Эти заключения обязательны для рассмотрения органами публичной власти – разработчиками³⁰.

В 2023 году нами подготовлено 64 заключения на муниципальные и региональные проекты актов (в 2022 году – 45 заключений, в 2021 году – 34 заключения), а также направлены 4 мнения по проектам трех областных и одного федерального актов.

Наибольшее количество заключений Уполномоченного – 36, готовилось в рамках проведения оценки регулирующего воздействия³¹ (далее также – ОРВ)

²⁹ Пункт 3 статьи 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

³⁰ В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

³¹ Статья 53 Федерального закона от 21.12.2021 N 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», часть 3 статьи 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ОЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закон Свердловской области от 14 июля 2014 года 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизе нормативных правовых актов, установлении и оценке применения обязательных требований в Свердловской области».

(в 2022 году таких заключений было 33, в 2021 году – 20), из них 14 – на проекты региональных актов и 19 – муниципальных. Еще 3 заключения подготовлены в рамках экспертизы и оценки фактического воздействия (на один областной и два муниципальных акта).

Почти 80 процентов замечаний и предложений, содержащихся в заключениях Уполномоченного, разработчиками учтены полностью или частично.

По сравнению с 2022 годом снизилось количество случаев, когда Уполномоченный был единственным участником публичных обсуждений проектов муниципальных актов (в 4 из 19, годом ранее – в 8 из 15 случаев). Растет активность участия в ОРВ представителей бизнеса и организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, экспертов. Над качеством заключений работа будет продолжаться с учетом требований об экономически доказательном регулировании с достоверной оценкой издержек.

Правозащитным институтом готовились заключения по проектам нормативных правовых актов в сферах торговли, в том числе определение границ территорий продажи алкоголя; предоставления субсидий; государственного (муниципального) контроля; административной ответственности и общественной безопасности; по вопросам размещения рекламы; обращения твердых коммунальных отходов; земельным и имущественным отношениям; по вопросам импортозамещения.

Наше участие в ОРВ проектов имеет особое значение для муниципальных образований в силу ограниченности собственных экспертных ресурсов. Также считаем важным участие в ОРВ проектов актов в сфере контроля, поскольку эта работа направлена на предупреждение возможных нарушений прав неопределенного круга предпринимателей в дальнейшем.

Уполномоченный направлял заключение на проект решения Думы городского округа Дегтярск «О внесении изменений в Решение Думы городского округа Дегтярск от 02.09.2021 № 641 «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле на территории городского округа Дегтярск». Все предложения полностью учтены разработчиком. Они касались: определения надлежащего уполномоченного должностного лица для принятия решения о проведении контрольных мероприятий; установления порядка и сроков проведения профилактического визита; исключения норм об обязательном профилактическом визите ввиду отсутствия в нем объективной необходимости, исходя из установленных категорий риска; дополнения нормами, регламентирующими порядок действий в случае обращения контролируемого лица с заявлением о проведении в отношении него профилактического визита; установления индикаторов риска нарушения обязательных требований в сфере муниципального земельного контроля не отвечающих требованиям закона о госконтроле; исключения правовой неопределенности и дискреционных полномочий, а также устранения замечаний формально-юридического характера.

Иная ситуация сложилась с предложениями по проекту решения Думы Городского округа «город Ирбит» Свердловской области «О внесении изменений в решение Думы Городского округа «город Ирбит» Свердловской области от 30 сентября 2021 года № 328 «Об утверждении Положения о муниципальном контроле на автомобильном транспорте, городском наземном транспорте и в дорожном хозяйстве на территории Городского округа «город Ирбит» Свердловской области» (в редакции от 24 февраля 2022 года № 372)». Не были

учтены замечания, касающиеся установления перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований в сфере муниципального транспортного контроля и контроля в дорожном хозяйстве, не отвечающих требованиям закона о госконтроле, отсутствия проверки достоверности информации из обращений для «срабатывания» индикатора риска. Посмотрим, как акт будет реализован.

Актуальными остаются проблемы предпринимательства в сфере обращения ТКО. Риски несут как предприниматели-потребители услуг по обращению ТКО, так и региональные операторы. В сентябре Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее – Минэнерго и ЖКХ Свердловской области) подготовлен проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Правила осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 22.06.2017 № 440-ПП», предполагающий усиление контроля за деятельностью региональных операторов по обращению с ТКО, введение дополнительных мер обеспечения контроля.

В заключении на проект Уполномоченный обратил внимание, что, исходя из сопроводительных документов, не ясно, как предлагаемый механизм контроля будет содействовать повышению качества коммунальной услуги по обращению ТКО, и что проведение контроля со стороны органов публичной власти посредством «контрольных мероприятий» возможно только в соответствии с частью 8 статьи 1 Федерального закона № 248-ФЗ, а виды регионального государственного контроля (надзора) в пределах компетенции устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Нами также отмечено, что рассматривать предлагаемые изменения нужно вместе с проектом соответствующего регламента. Предложения Уполномоченного были учтены, внесены изменения в сопроводительные документы в части дополнительного обоснования предлагаемых изменений, скорректировано понятие «контрольных мероприятий» для исключения неоднозначного толкования. Со стороны разработчика – Минэнерго и ЖКХ Свердловской области были также проведены дополнительные консультации с прокуратурой Свердловской области с целью исключения рисков расширительного толкования понятия «контрольные мероприятия», предлагаемого в проекте. Минэнерго и ЖКХ Свердловской области проинформировало, что после принятия проекта постановления будет подготовлен регламент в части уточнения направлений и применяемых мер по взаимодействию с региональными операторами для обеспечения контроля их деятельности, по регламенту будет проведена ОРВ с высокой степенью регулирующего воздействия.

Работая с проектами актов в любой сфере регулирования, мы формируем предложения, направленные на:

1. Исключение неопределенных и избыточных требований.

Например, это требование предоставления копий «уставных документов» без конкретизации или предоставления на бумажном носителе информации, которая содержится в общедоступных публичных реестрах, размещенных на официальных сайтах (например, ФНС России, Росгвардии);

2. Недопущение увеличения административной нагрузки на бизнес.

Например, одним из проектов было предусмотрено установить продолжительность обязательного профилактического визита не более трех рабочих

дней, при этом длительность непосредственного личного взаимодействия инспектора и контролируемого лица в рамках проведения даже контрольно-надзорных мероприятий (внеплановая контрольная закупка, выборочный контроль; инспекционный визит; рейдовый осмотр; выездное обследование) по закону о госконтроле не может превышать один рабочий день;

3. Устранение правовой неопределенности вводимых норм, в том числе для исключения коррупциогенных факторов;

Например, ссылка в проекте на «общепринятые нормы морали и нравственности» или указание на термин, имеющий разное толкование для целей соответствующего регулирования; формулировки «может быть отказано» или незакрытый перечень истребуемых документов;

4. Приведение положений проектов в соответствие с законодательством.

Например, вводимые ограничения розничной продажи алкогольной продукции не соответствовали ни федеральному, ни областному законодательству;

или введение проектом дополнительных, помимо предусмотренных Федеральным законом от 13 июня 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», случаев и оснований, когда реклама не допускается;

или предоставление субсидий на «реализацию дополнительных общеразвивающих программ», в то время как федеральное законодательство предусматривает поддержку «реализации дополнительных образовательных программ (за исключением дополнительных предпрофессиональных программ в области искусства)»;

несоответствие или неполное соответствие проектов о предоставлении субсидий федеральным актам³²;

5. Устранение неточностей технико-юридического характера.

Развитие современной практики эффективного регулирования предпринимательской деятельности предполагает серьезное качественное описание издержек и выгод участников регулируемых правоотношений. Поэтому в работу необходимо вовлекать экспертов из числа предпринимателей, которые могут непосредственно просчитать эти параметры для конкретного бизнеса.

Часто мы видим, что введенные при разработке проекта нормативного правового акта критерии не отражают достижения цели регулирования. Полагаем, это требует особого внимания разработчиков и тех, кто участвует в публичных обсуждениях проектов. Разработчикам по-прежнему необходимо содержательно обеспечивать подготовку уведомлений, проектов нормативных правовых актов и аргументированное принятие или отклонение поступивших предложений³³.

Учитывая, что подготавливаемые нами заключения опираются на опыт рассмотрения жалоб Уполномоченным, часто подкрепляются консолидированными позициями и бизнес-объединений, в частности, региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников

³² Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1492 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

³³ Может быть учтен опыт Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, где нормативно закреплены критерии содержания ответов участникам публичных обсуждений.

и предпринимателей», Уральской торгово-промышленной палатой, полагаем, что аргументированные позиции по итогам рассмотрения разработчиками поступивших предложений целесообразно направлять Уполномоченному и соответствующим бизнес-объединениям.

По проектам с оставшимися без учета предложениями бизнеса и экспертов целесообразно оценку фактического воздействия проводить спустя год после введения их в действие.

Уполномоченный принял участие в экспертизе в отношении трех нормативных правовых актов.

1. Был рассмотрен проект заключения о результатах экспертизы постановления Администрации городского округа Дегтярск от 20.11.2017 № 1359-ПА «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на право производства земляных работ на территории городского округа Дегтярск». Направленная позиция Уполномоченного содержала замечания относительно отражения количественных показателей участников отношений в течение срока действия нормативного правового акта; отсутствия порядка согласования производства земляных работ собственниками и владельцами систем инженерного обеспечения, другими заинтересованными землепользователями, что представляется существенным затруднением для добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, у которых возникает необходимость в получении разрешения на проведение земляных работ. Предложено обращать внимание на указанные вопросы в конкретных ситуациях. Разработчик согласился с предложением Уполномоченного, однако, правовой акт не изменен.

2. Свердловский Уполномоченный участвовал в экспертизе Решения Думы Серовского городского округа от 29.07.2008 № 84 «Об установлении годовой базовой ставки арендной платы за использование муниципального имущества и корректировочных коэффициентов к ней». Фактически проводилась экспертиза Решения Думы Серовского городского округа от 15.03.2017 № 398 «О внесении изменений в Решение Думы Серовского городского округа от 29.07.2008 № 84 «Об установлении годовой базовой ставки арендной платы за использование муниципального имущества и корректировочных коэффициентов к ней» (далее – Решение от 15.03.2017). Названным решением существенно изменены условия расчета арендной платы для организаций (за исключением муниципальных), осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом на территории Серовского городского округа. В результате произошел значительный рост стоимости аренды.

Решением от 15.03.2017 понижающий коэффициент КЗ – 0,1, учитывающий как выполнение муниципальных функций, так и социальный характер услуг по перевозке населения в городском транспорте, был исключен, вместо него стал применяться коэффициент 6,5. В заключении мы указали, что, принимая Решение от 15.03.2017, Дума Серовского городского округа ошибочно не сочла пассажирские перевозки по нерегулируемым тарифам социально значимым видом деятельности при том, что проездная плата для населения зависит от платежеспособного спроса и не может быть повышена пропорционально возрастающим расходам перевозчика. Учитывая, что Решение от 15.03.2017 содержит положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, Уполномоченный предложил скорректировать базовый акт, предусмотрев коэффициент к ставке

арендной платы КЗ, равный 1, при использовании объектов движимого имущества и недвижимости для оказания услуг по перевозке населения в городском транспорте, распространив действие данного изменения с 15.03.2017. Администрация и Дума Серовского городского округа не согласились с предложениями, сообщив, что коэффициент к ставке арендной платы понижать не целесообразно.

Вместе с тем, Свердловский областной суд 15.12.2023 по административному иску одного из перевозчиков по регулярным перевозкам пассажиров и багажа о признании недействительным в части коэффициентов для перевозчиков рассматриваемого правового акта признал недействующими пункты рассматриваемого решения Серовской городской Думы, устанавливающие коэффициенты КЗ в размере 5,5 и 6,5, как экономически необоснованные (дело № 3а-968/2023).

3. Направлялось заключение по оценке фактического воздействия постановления Правительства Свердловской области № 164-ПП от 25.02.2019 «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области». В ходе оценки Уполномоченный высказал свою позицию о том, что на основании индикативных показателей эффективности, которые были определены ранее при ОРВ проекта анализируемого акта, невозможно сделать вывод о достижении целей регулирования. Также предложил на основании исследования практики применения постановления с 2019 года внести в него ряд изменений с целью совершенствования регулирования организации нестационарной торговли в нашей области. В частности, установить возможность дифференцированного регулирования в муниципалитетах. Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области) не согласилось, указав, что цели регулирования достигнуты исходя из упомянутых индикативных показателей исключительно по формальным основаниям.

Наш правозащитный институт принимает активное участие в совершенствовании процедур оценки регулирующего воздействия, установке и оценке применения обязательных требований.

Полагаем, необходима доработка процедур ОРВ проектов нормативных правовых актов и экспертизы действующих актов. Нецелесообразно ограничивать участников исключительно анализом достижения индикативных показателей, заложенных в период разработки проекта. Наиболее точным критерием оценки эффективности регулирования правоотношений является актуальная правоприменительная практика.

На итоговом заседании Координационного совета по оценке регулирующего воздействия в Свердловской области в декабре «за системную многолетнюю работу, эффективное взаимодействие с органами власти, активную позицию в сфере повышения качества регуляторной среды в Свердловской области и в связи с 10-летним юбилеем института оценки регулирующего воздействия» наша работа была отмечена благодарственными письмами Министерства экономики и территориального развития Свердловской области (далее также – Минэкономики и территориального развития Свердловской области).

Мы продолжим участвовать в работе по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности, содействовать нахождению Свердловской области в «высшей группе» «Рейтинга качества проведения ОРВ,

ОПОТ, ОФВ и экспертизы в субъектах Российской Федерации» Минэкономразвития России³⁴.

Благодарим Министерство экономики и территориального развития Свердловской области за конструктивное взаимодействие по совершенствованию правового регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности!

В 2023 году Уполномоченный заключил соглашение о сотрудничестве с ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Значимой экспертной и методической площадкой в регионе стал открывшийся на базе университета Центр регуляторных компетенций. Во время Уральской недели бизнеса в мае мы содействовали проведению круглого стола «Регуляторная политика: практики эффективного диалога бизнеса и власти», в работе которого приняли участие представители науки, правозащитных институтов, власти и бизнеса из 13 регионов России и Казахстана. По результатам обсуждения сформулированы рекомендации органам власти и участникам публичных консультаций по совершенствованию процедур ОРВ, обеспечению системности и единообразия регуляторной среды, формированию эффективного механизма учета результатов ОРВ, увеличению активности бизнеса и экспертов в публичных консультациях³⁵. Рекомендации направлены в Минэкономразвития России и Минэкономики и территориального развития Свердловской области, федеральному Уполномоченному и региональным уполномоченным, бизнес-объединениям.

Государственный правозащитник принимал участие в круглом столе «Практика организации работы с обязательными требованиями: проблемы и лучшие подходы». Всем была предоставлена возможность обменяться лучшими практиками в сфере регуляторной политики, подходами к формированию порядков установления и оценки применения обязательных требований в регионах и муниципалитетах, результатами формирования реестров обязательных требований. Был представлен опыт Свердловской, Новосибирской, Курской областей, Краснодарского края, Республики Коми, города Москва, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. С рекомендациями можно ознакомиться на сайте центра³⁶.

Уполномоченным³⁷ рассмотрено 26 (в 2022 году – 12) проектов муниципальных правовых актов по вопросу определения границ прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, местам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в муниципальном образовании. При принятии решения о разработке проекта муниципального акта, которым планируется первоначальное установление, изменение или отмена ранее

³⁴ https://www.economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/investklimat/ocenka_reguliruyushchego_vozdeystviya/.

³⁵ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1768/news_category/35.

³⁶ <https://etps.usue.ru/tsentr-regulyatornykh-kompetentsij/meropriyatiya-tsentra/>.

³⁷ В соответствии с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220.

установленных границ, проект направляется региональному уполномоченному для рассмотрения. Заключение Уполномоченного является рекомендательным.

По поступившим проектам направлены заключения главам Арамильского городского округа, Березовского городского округа, Бисертского городского округа, города Нижний Тагил, городского округа Богданович, городского округа Красноуральск, Каменск-Уральского городского округа, Камышловского муниципального района, Новоуральского городского округа, Североуральского городского округа, Талицкого городского округа, Туринского городского округа. Уполномоченным были рекомендованы к одобрению 11 проектов муниципальных актов.

Типичные замечания при возвращении 15 проектов на доработку:

не учтено действующее правовое регулирование установления органами местного самоуправления границ прилегающих территорий;

вводимые ограничения действуют не синхронно в отношении субъектов розничной продажи алкогольной продукции;

границы прилегающих территорий определены для объектов, в отношении которых они не могут быть предусмотрены (для объектов спорта, не являющихся спортивными сооружениями, мест массового скопления граждан);

терминология не соответствует Федеральному закону от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ);

определены границы прилегающих территорий для объектов, не относящихся к местам нахождения источников повышенной опасности, о которых идет речь в приведенном федеральном законе;

необоснованно включены в проект организации или объекты.

Арамильский городской округ, Бисертский городской округ, город Нижний Тагил, городской округ Богданович, Каменск-Уральский городской округ, Новоуральский городской округ и Североуральский городской округ учли замечания Уполномоченного полностью или частично, Березовский городской округ – отклонил, от Талицкого городского округа ответ на заключение не поступил.

Подробнее с информацией о работе по подготовке заключений можно ознакомиться на сайте Уполномоченного³⁸.

В рамках реализации полномочий по подготовке мотивированных предложений о внесении изменений в нормативные правовые акты Уполномоченным направлялись Губернатору Свердловской области в августе предложения о внесении изменений в Закон Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» в части установления на 2024 год 50 процентной налоговой льготы по налогу на имущество организаций, исчисляемому от кадастровой стоимости.

Мотивированные предложения направлены Вице-губернатору Свердловской области О.Л. Чемезову в форме коллективной позиции Уполномоченного и регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей», регионального представительства

³⁸ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/205>.

Российского Совета торговых центров по Свердловской области. Приводилась информация о росте в 2023 году в среднем на 18 процентов кадастровой стоимости объектов торговой и административно-деловой недвижимости, увеличении на 9 процентов стоимости коммунальных услуг на содержание административно-деловых и торговых центров, сокращении прибыли организаций в среднем на 8,4 процента. В полученном на предложение ответе указывалось, что, по мнению Правительства Свердловской области, в сегменте торговой и административно-деловой недвижимости экономическая ситуация характеризуется положительным финансовым результатом, а действующий в нашем регионе 5-летний льготный налоговый период был направлен на обеспечение адаптации собственников торговой недвижимости к новым условиям налогообложения, поэтому дополнительное снижение налога на имущество организаций нецелесообразно.

2.2. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление»

Реформа контрольно-надзорной деятельности в стране реализуется уже восьмой год и на практике видны положительные результаты общей работы органов власти, предпринимательского и экспертного сообщества, государственных правозащитников по достижению баланса интересов государства, бизнеса и граждан.

Для анализа правоприменения в ходе реформы федеральным Уполномоченным совместно с экспертами ежегодно составляется Индекс «Административное давление» (далее также – Индекс), являющийся частью Доклада Президенту Российской Федерации.

В 2023 году Индекс был составлен уже в пятый раз. Основная его задача – проанализировать правоприменительную практику на основе данных различных систем учета информации о результатах контрольно-надзорных мероприятий, выработать рекомендации по ее совершенствованию с целью снижения рисков причинения вреда охраняемым ценностям и административного давления на бизнес.

В Индексе-2023 была проанализирована практика девяти органов, реализующих функции государственного контроля (надзора) (далее – также госконтроль) и проводших более 58 процентов контрольных и надзорных мероприятий: Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС, Росздравнадзор, Ространснадзор, Федеральная налоговая служба (в части мероприятий, подпадающих под действие законодательства о государственном контроле (надзоре)). Источниками данных для составления Индекса послужили сведения территориальных органов, Единого реестра контрольно-надзорных мероприятий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Росстата, судебная статистика, информация от региональных уполномоченных.

При составлении Индекса использовались следующие показатели:

Р1 – доля предупреждений от общего числа наказаний;

Р2 – доля организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных лиц;

Р3 – доля профилактических мероприятий в общем количестве контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий.

По Индексу Свердловская область ухудшила свои позиции и заняла 44 место с интегральным показателем 3,95 (в прошлом году соответственно 20 место и 3,48). Показатели других субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа: Ханты-Мансийский автономный округ 4 место с интегральным показателем 3,21, Тюменская область 17 место и 3,33, Челябинская область 24 место и 3,57, Курганская область 36 место и 3,79, Ямало-Ненецкий автономный округ 48 место с интегральным показателем 4,0.

Анализ данных показал, что в целом по стране качественно изменилась практика госконтроля в сторону усиления профилактического вектора. Например, доля профилактических мероприятий у целого ряда федеральных контрольных и надзорных ведомств составляет около 90 процентов и более (Ространснадзор – 97,2 процента, Роструд – 92 процентов, Росздравнадзор – 88,8 процента). В Свердловской области практически все территориальные органы продемонстрировали улучшение показателей по доле профилактических мероприятий от общего числа контрольных и надзорных мероприятий, снижение размеров административных штрафов. Многие регионы существенно улучшили свои позиции в Индексе. Например, Тюменская область поднялась в Индексе сразу на 24 позиции, Ханты-Мансийский автономный округ – на 12 позиций. Таким образом, снижение позиций Свердловской области в Индексе не может однозначно свидетельствовать об увеличении административного давления на хозяйствующих субъектов. Это подтверждает и снижение количества жалоб на проверки.

Вместе с тем нельзя не учитывать отмеченные в Индексе сохраняющиеся негативные тенденции в сфере госконтроля:

- несоразмерность ответственности должностных лиц и предпринимателей за нарушение законодательства о государственном контроле и надзоре;
- расширение сферы действия государственных автоматизированных систем контроля, зачастую дублирующих друг друга;
- рост административной нагрузки на бизнес, связанной с налоговыми проверками;
- практика подмены контрольно-надзорных мероприятий деятельностью правоохранительных органов;
- существенный рост административных штрафов за отдельные виды правонарушений особенно в сфере применения антимонопольного и таможенного законодательства.

Обсуждение позиций Свердловской области в Индексе прошло 17 августа в формате совместного заседания рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа по КНД) и общественного экспертного совета при Уполномоченном с приглашением представителей прокуратуры Свердловской области. В заседании также принял участие советник федерального Уполномоченного, директор Института экономики роста им. П.А. Столыпина Свириденко А.Ю. В таком формате Индекс по инициативе Уполномоченного обсуждается уже четвертый год.

Мы отметили сохранение тенденции на снижение числа жалоб в сфере госконтроля, обратив внимание на такие проблемы:

1. Разные подходы со стороны контролирующих органов к организации профилактических мероприятий, отсутствие должной информированности предпринимателей о целях профилактического визита.

2. Отсутствие единообразных подходов к направлению возражений на предостережение.

3. Отсутствие в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий сведений обо всех проверочных мероприятиях: например, туда не вносятся сведения о наблюдении за соблюдением обязательных требований и выездном обследовании.

4. Затруднения контролируемых лиц в получении корректной полной информации об основаниях и предмете внеплановых проверок, проводимых по поручениям высших должностных лиц.

5. Наличии тенденции роста административной нагрузки по видам государственного контроля (надзора), которые не подпадают под действие Федерального закона № 248-ФЗ.

По итогам обсуждения в протоколе заседания закреплены рекомендации контрольным (надзорным) органам, входящим в состав рабочей группы, бизнес-объединениям, Уполномоченному, Минэкономике и территориальному развитию Свердловской области. Подробно принятые решения изложены в протоколе, размещенном на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Общественный экспертный совет»³⁹.

Во исполнение принятых решений Уполномоченным было подготовлено обращение Б.Ю. Титову с предложениями об изменении законодательства о госконтроле, работа над их реализацией будет продолжена в следующем году. Продолжится взаимодействие с Минэкономикой и территориальному развитию Свердловской области относительно возможных обращений от Правительства Свердловской области в Правительство Российской Федерации по корректировке федерального законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности, а также подходов к формированию и анализу данных при подготовке Индекса.

В конце прошлого года Правительством Российской Федерации была утверждена Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года⁴⁰. При обсуждении на разных площадках проекта Концепции Уполномоченный обращал внимание, что, сохраняя установку на профилактику, требуется уточнить ряд подходов.

Во-первых, в Концепции как проблема отмечается, что в силу положений КоАП РФ надлежащее исполнение предписания не исключает применение административной ответственности, только может ее смягчить. Как решение предлагается лишь для государственных и муниципальных учреждений проработать механизм, позволяющий избежать административной ответственности. По нашему мнению, такой выборочный подход не обоснован, не следует делать исключений для одной категории подконтрольных лиц, предлагаем для всех закрепить в КоАП РФ исключение административной ответственности, если ранее выданное предписание было исполнено надлежащим образом.

Во-вторых, необходимо обеспечить дальнейшую синхронизацию подходов законодательства о госконтроле и КоАП РФ, иных законов, регулирующих деятельность конкретных органов государственной власти (в первую очередь, Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»). Целесообразно доработать в этой части внесенный Правительством Российской Федерации на рассмотрение в Государственную Думу законопроект № 481609-8 «О внесении

³⁹ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

⁴⁰ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р.

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об устранении дублирования полномочий органов полиции и контрольных (надзорных) органов)».

В-третьих, необходимо максимально взвешенно подходить к реализации заявленного в Концепции направления по актуализации критериев для отнесения объектов контроля к категориям риска и индикаторов риска. Критерии, механизм их определения и применения должны быть определены на федеральном уровне единообразно и понятно для контролируемых лиц: какие параметры нужно учитывать, как оценивать тяжесть потенциальных негативных последствий, как рассчитывать отклонение от параметров объекта контроля. Полагаем, индикаторы риска должны носить четкий, конкретно измеримый характер, не подменять собой составы правонарушений, возможно, должны быть дифференцированы не только по видам контроля, но и видам деятельности.

Сохраняется проблематика цифровизации взаимодействия контрольных (надзорных) органов и контролируемых лиц. В частности, мы рассматривали ситуацию, где предпринимателю было отказано в приеме досудебной жалобы на выданное предписание, поскольку она направлена не в электронном виде. При этом заявитель не мог отправить жалобу через портал Госуслуг по причине технического сбоя, что подтверждается соответствующей справкой с портала. Еще раз подчеркиваем важность сохранения возможности обжалования действий и решений контрольно-надзорных органов в традиционном, не цифровом виде.

В итоговом тексте Концепции некоторые из приведенных предложений учтены. В частности, закреплено, что с учетом практики применения механизма в отношении государственных и муниципальных учреждений об исключении административной ответственности в случае надлежащего исполнения предписания, будет проработана возможность его распространения и на других контролируемых лиц.

Предложенное озвучивалось и представителем Уполномоченного в ходе панельной дискуссии «Контрольная (надзорная) деятельность как инструмент снижения социально значимых рисков и издержек бизнеса», которая прошла в рамках VII Общероссийского форума стратегического развития «Города России: новые рубежи» (16 ноября, г. Екатеринбург) при содействии Минэкономки и терразвития Свердловской области с участием директора Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России А.В. Вдовина.

Отмечая общее снижение нагрузки на бизнес, необходимо продолжить совершенствование правового регулирования законодательства об административной ответственности, исходя из проекта Концепции до 2026 года⁴¹.

В следующем году планируется продолжить взаимодействие с Минэкономразвития России, Аппаратом федерального Уполномоченного и Минэкономки и терразвития Свердловской области также и по актуализации критериев отнесения объектов к категориям рисков и индикаторов рисков, проработке стандарта профилактического визита и популяризации его.

⁴¹ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56875708/>.

2.3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области

Поступающие к Уполномоченному в 2023 году жалобы и обращения не свидетельствовали о критическом влиянии санкций на экономику хозяйствующих субъектов. Существо обращений показывало, что бизнес продолжает вести хозяйственную деятельность в состоянии адаптации к происходящим изменениям.

Определенными маркерами состояния малого и среднего бизнеса выступают статистические показатели. Согласно данным Реестра субъектов МСП⁴²:

на **10 января 2023 года** в Свердловской области осуществляли деятельность **201 015** субъектов МСП с числом занятых **519 581** человек,

на **10 января 2024 года** – **208 426** субъектов МСП с числом занятых **516 714** человек, то есть за истекший год произошел рост количества субъектов МСП на **7 411** единиц при снижении количества занятых в них работников на **2 867** человек.

Информация о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, сведения о которых содержатся в Реестре субъектов МСП следующая:

Дата	Количество			Среднесписочная численность работников		
	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП
1	2	3	4	5	6	7
Микропредприятия						
10.01.2023	192 696	78 846	113 850	249 241	180 369	68 872
10.01.2024	200 171	77 892	122 279	244 061	176 900	67 161
Δ	+ 7475	- 954	+ 8429	- 5180	- 3469	- 1711
Малые предприятия						
10.01.2023	7502	6359	1143	204 233	174 903	29 330
10.01.2024	7621	6435	1186	204 641	176 005	28 636
Δ	+ 119	+ 76	+ 43	+ 408	+ 1102	- 694
Средние предприятия						
10.01.2023	636	627	9	67 147	66 384	763
10.01.2024	634	628	6	68 012	67 426	586
Δ	- 2	+ 1	- 3	+ 865	+ 1042	- 177

Прирост хозяйствующих субъектов осуществляется главным образом за счет регистрации новых индивидуальных предпринимателей, в то время как сокращение численности работников чаще осуществляется у юридических лиц.

⁴² <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=6&ssrf=66>.

Продолжился стремительный рост зарегистрировавшихся в Свердловской области в качестве плательщиков налога на профессиональный доход (далее также – «самозанятые»):

на 31 декабря 2022 года их было **182 205** человек⁴³;

на 31 декабря 2023 года их стало **264 724** человека (то есть плюс **82 519** человек), в том числе 12 869 индивидуальных предпринимателей (далее также – ИП).

Итоги опросов субъектов предпринимательской деятельности

В прошедшем году мы провели **три опроса**, участие в которых приняли 276 свердловских предпринимателей.

В **августе** для учета позиции бизнеса при подготовке предложений к парламентским слушаниям на тему «Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение»⁴⁴ предпринимателям с учетом повестки обсуждения были заданы вопросы:

о предложениях по изменению, дополнению Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (с документом можно ознакомиться по ссылке <http://government.ru/docs/23354/>);

какие меры необходимо предпринять для снижения фискальной нагрузки на бизнес;

о предложениях по повышению доступности финансовых инструментов для субъектов МСП и предложениях по развитию секторов экономики;

о необходимых мерах для снижения административного и силового давления на бизнес;

о предложениях по проблемам уголовного преследования предпринимателей.

Также участники высказались по иным системным проблемам, затрагивающим значительное количество предпринимателей.

Относительно *стратегии развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в Российской Федерации* значительная часть участников опроса отметили, что действующие стратегические документы в сфере развития МСП нуждаются в актуализации, поскольку ситуация в сравнении со временем их разработки и принятия существенно поменялась.

Предлагали доработать стратегию с целью обеспечения актуальных механизмов для развития предпринимательства, предусмотрев методы достижения поставленных целей – конкретных изменений с оцифровкой всех заявляемых показателей для возможности анализировать ее исполнение. В качестве самостоятельного направления и целевого ориентира бизнес видит необходимость создания стимулов и благоприятных условий для перехода из статуса микро- и малых предприятий в средние предприятия. Особенно в производственном секторе. Равно как и разработку адресных стимулирующих мер поддержки для средних предприятий.

Предложения предпринимателей по финансовым, налоговым,

⁴³ <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html>.

⁴⁴ Под председательством Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володина.

имущественным вопросам, включая отраслевые предложения, вопросам административного и силового давления, для возможности ознакомиться с ними, размещены в Приложении № 3 к настоящему докладу.

По результатам проведенного опроса были выработаны предложения и направлены федеральному Уполномоченному, в профильный комитет Государственной Думы и в Законодательное собрание Свердловской области. Отдельные предложения нашли отражение в решениях по итогам проведенных парламентских слушаний (подробнее – в подразделе 3.3 доклада).

В **ноябре** при нашем содействии Аппаратом федерального Уполномоченного проведен «Мониторинг состояния бизнеса в России»⁴⁵, участие в котором приняли 5 751 предпринимателей из 85 регионов страны.

Ниже представлен анализ ответов 165 субъектов предпринимательской деятельности из Свердловской области, из которых:

75,8% – представители микробизнеса,

22,4% – представители малого бизнеса,

1,8% – представители среднего бизнеса,

осуществляющих деятельность в следующих сферах:

Сферы деятельности	%
медицинские услуги населению	33,3
торговля продуктовыми и непродуктовыми группами товаров	16,3
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	13,9
образовательная деятельность	7,9
предоставление прочих видов услуг	7,9
обрабатывающие производства	4,2
операции с недвижимым имуществом	2,4
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	1,8
строительство и строительные материалы	1,2
пассажирские перевозки	1,2
перевозка грузов	1,2
другое (сельское и лесное хозяйство; культура и искусство, спорт, организация досуга и развлечений деятельность в области информации и связи; деятельность профессиональная, научная и техническая; ювелирная отрасль)	8,4

⁴⁵ <https://ombudsmanbiz.ru/2022/11/glavnaja-problema-biznesa-spad-vnutrennego-sprosa/>.

1. **Состояние российской экономики** в целом свердловские предприниматели оценили довольно пессимистично:

Ответы	%	%
плохое и ухудшается	40,6	47,3
полномасштабный кризис	6,7	
удовлетворительное, стабильное	34,5	42,4
очень хорошее	0,6	
хорошее, значительно лучше, чем в прошлом году	5,5	
забрезжил свет в конце тоннеля	1,8	
затрудняюсь ответить	10,3	10,3

В общероссийских результатах тех, кто указал на состояние экономики от очень хорошего до стабильного, удовлетворительного, значительно больше – 57,8%.

2. При **оценке текущей ситуации в своем бизнесе** свердловские предприниматели дали более оптимистичную оценку.

Значительно увеличилось количество ответов «стабильный рост, как и раньше» – так ответили 20,6% участников опроса (в прошлом году всего 7,9%). *В целом по России на рост в своем бизнесе указали 23,6% (год назад было 10,4%).*

Несколько снизилось количество тех, кто дал крайне негативную оценку в виде перспективы закрытия бизнеса – 6,7% опрошенных (в 2022 году таких было 7,4%). Вместе с тем серьезный спад ощущают 15,8% опрошенных, *что сопоставимо с общероссийским результатом.*

Самый частый ответ – «стагнация» – дали 35,8% свердловских респондентов (в 2022 году такой ответ давали 17,4%). Самым массовым ответом прошлого года было «снижение выручки, но ситуация контролируется» – 31,6%.

Ответы	% в 2023 году	% в 2022 году
ускоренный рост	1,2	1
стабильный рост, как и раньше	20,6	7,9
снижение выручки, но ситуация контролируется	17,0	31,6
серьезный спад	15,8	25,8
стагнация, балансируем около 0	35,8	17,4
кризис	3,0	8,9
бизнес пришлось или в ближайшее время придется закрыть	6,7	7,4

3. **Оценки предпринимателей о влиянии санкций** по итогам 2023 года выглядят оптимистичнее по сравнению с предшествующим годом. На вопрос о влиянии санкций на Вашу компанию после их введения, подавляющая часть опрошенных хозяйствующих субъектов – 34,5% указали, что находятся в состоянии постоянной адаптации. Что санкции их не затронули сообщили 22,4% опрошенных.

Ответы	% в 2023 году	% в 2022 году
находимся в режиме постоянной адаптации – адаптировались к первым ограничениям, но появляются новые	34,5	35,3
санкции влияли вначале, но сейчас удалось адаптироваться ко всем изменениям	29,7	18,5
санкции не затронули	22,4	11
продолжаем работать, но в принципе не смогли полностью перестроиться, надеемся, получится в ближайшее время	7,9	21
затронули серьезно, адаптироваться не получилось	5,5	14,2

В целом в Российской Федерации 18,6% опрошенных компаний сообщили, что еще испытывают серьезные проблемы из-за санкций. В Свердловской области таких меньше – 13,4% (в 2022 году – 35,2%).

4. С 2022 года произошла переориентация на новые экспортные и внутрироссийские рынки и новых импортных или российских поставщиков. Ответы **на вопрос как компании участвуют в «повороте» на Восток и на Юг**⁴⁶, в раскрытии возможностей российского рынка, показали, что адаптационный потенциал свердловского бизнеса выше среднероссийского:

40% предпринимателей из Свердловской области сообщили, что никак в «повороте» не участвуют (в России таких – 44,7%); 29,7% – участвуют минимально, их деятельность практически не поменялась (в России – 27,6%); 10,9 процента опрошенных за последний год нашли новых поставщиков в дружественных или других странах или новые рынки для экспорта (в России – 8,5%); а 19,4% – за последний год нашли новых поставщиков или рынки сбыта в России (общероссийский показатель – 19,2%).

⁴⁶ Сотрудничество со странами Азии и глобального Юга.

5. **Основные трудности в работе с новыми внешними рынками свердловских предпринимателей с сравнении с общероссийскими ответами:**

Ответы	% Свердловская область	% Российская Федерация
с новыми внешними рынками не работаем	43	41,5
скачки курса рубля	41,8	35,2
отсутствие необходимой номенклатуры товаров для закупок	20,6	8,6
логистические трудности	19,4	23
сложности в привлечении оборотных средств, необходимых для работы с новыми рынками	7,3	12
расчеты, включая отсутствие опыта работы с «новыми» валютами	6,7	8,2
трудностей нет, все идет хорошо, просто надо работать	6,1	6,7
незнание деловых обычаев и сложности нахождения партнеров	3,6	6
ненадежность партнеров	3,6	5,9
языковой барьер	3	6,8
дефицит специалистов, которые могут вести переговоры с зарубежными партнерами	2,4	7,9
сложности в подключении к международным маркетплейсам	1,8	3,6
другое	6,1	4,6

6. Значимые результаты дали ответы на вопрос **какие проблемы для бизнеса сейчас наиболее актуальны.**

Впервые за годы проведения опросов правозащитным институтом на первое место вышел ответ о дефиците кадров – 64,8%, почти в два раза более актуальный, чем в 2022 году – 34%. Показатели общероссийского опроса – 47%.

На втором месте по популярности ответ о росте издержек – 53,3% (показатели в целом по России – 40,4%).

О проблеме спада внутреннего спроса сообщили 32,1% опрошенных (в 2022 году такой ответ содержался у 64% респондентов), по Российской Федерации показатель 35,5%.

Существенно снизились оценка свердловским бизнесом проблем:
 дефицита оборотных средств и кассовых разрывов – 18,2% (30% в 2022 году);
 сложности доставки / транспортировки по импорту – 9,7% (17% в 2022 году);
 увеличения действующей кредитной нагрузки – 6,7% (13% в 2022 году).

Ответы	%
дефицит кадров	64,8
рост издержек	53,3
спад внутреннего спроса	32,1
выросшая налоговая нагрузка	28,5
дефицит оборотных средств и кассовые разрывы	18,2
выросшая административная нагрузка	15,2
неплатежи со стороны контрагентов	10,9
сложности доставки / транспортировки по импорту	9,7
сложности работы по госконтрактам и контрактам с госкомпаниями	4,8
увеличилась кредитная нагрузка по уже действующим кредитам	6,7
другое	4,8

Издержки растут за счет:
 роста зарплат,
 налоговой нагрузки,
 ослабления рубля (импортные сырье и комплектующие),
 дороговизны заемных средств,
 а также роста цен на горюче-смазочные материалы и услуги естественных монополий.

7. На вопрос **занимаетесь ли Вы развитием или расширением своего бизнеса сейчас:**

40% респондентов ответили положительно,
 46,7% сообщили об отсутствии ресурсов для этого,
 13,3% сообщили о деградации бизнеса.
Данные сопоставимы с общероссийскими.

8. Свердловские предприниматели указывают, что их **бизнесу мешает развиваться в среднесрочной перспективе:**

Ответы	% Свердловская область	% Российская Федерация
дефицит кадров	60,6	45,3
неопределенность экономической ситуации	33,3	32,8
дорогие заемные средства	29,1	31,5
непредсказуемость экономической политики государства	27,3	19,6
недостаточный внутренний спрос	22,4	27,5
недостаточная квалификация имеющихся кадров	20	14,5
высокие страховые взносы	18,8	17,6
избыточные административные процедуры и давление	17,6	14,6
проблемы с закупками необходимого оборудования или технологий	9,7	9,4
незащищенность собственности	7,3	7,6
отсутствие гарантий государства при запуске новых инвестиционных проектов	6,1	7,5
отсутствие бесшовного перехода при превышении порога УСН в 251 млн. рублей	2,4	3,5
другое	6,1	5,3

9. **Ускорилось ли развитие производственного сектора в России и получается ли импортозамещение в целом?** Ответы наших предпринимателей:
да, ускоряется, но средними темпами – 50,9%,
да, существенно ускорилося – 7,3%,
нет, не ускорилося – 41,8%.

10. На вопрос **проводились ли в Вашей компании проверки за последние полгода?**

72,7% свердловских предпринимателей ответили об отсутствии проверок, 27,3% указали, что проверки были.
Общероссийские показатели 71% и 29% соответственно.

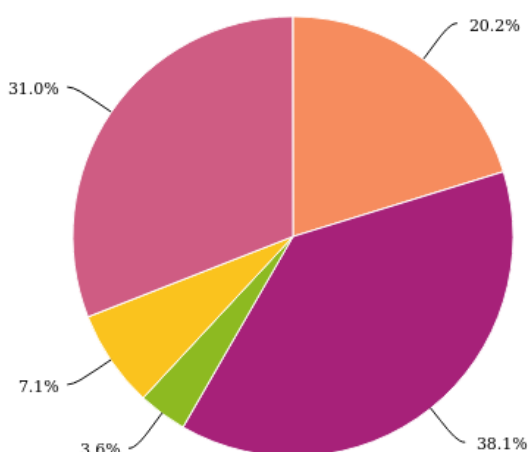
11. Действия Правительства Российской Федерации в условиях санкционного давления свердловские предприниматели оценивают:

изменения и стимулы для экономики должны быть кардинально усилены – 43,6%;

направления правильные, но недостаточно борьбы с кризисом – 36,4%,
спокойные и эффективные – 20%.

12. О работе федерального Уполномоченного 50,9% свердловских предпринимателей знают, а 49,1% – нет.

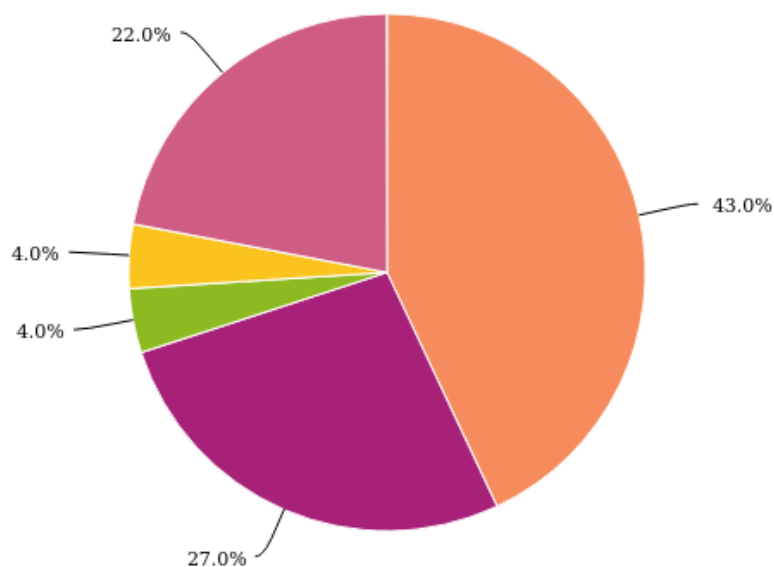
Его работу **оценивают**:



■ положительно
 ■ скорее положительно
 ■ отрицательно
 ■ скорее отрицательно
■ затрудняюсь ответить

13. О работе Свердловского Уполномоченного знают 60,6% опрошенных, и 39,4% – не знают.

Его работу **оценивают**:



■ положительно
 ■ скорее положительно
 ■ отрицательно
 ■ скорее отрицательно
■ затрудняюсь ответить

Экспресс-опрос, проведенный **в декабре**, показал, что 31,1% свердловских предпринимателей – участников опроса⁴⁷ оценивают, что **экономика их бизнеса** за год улучшилась; 44,6% – ухудшилась и 24,3% – не изменилась.

68,9% опрошенных указывают, что на их предприятиях **сохранены все рабочие места**, а 31,1% респондентов сделать этого не смогли. Среди главных причин называют: снижение выручки, в том числе из-за снижения спроса, рост налоговых и неналоговых платежей и отток кадров, поскольку затруднительно обеспечить конкурентную заработную плату. Несколько участников указали об увольнении сотрудников из-за расторжения договоров аренды НТО и уменьшения количества мест в схеме размещения НТО; или (цитата из анкеты) «отток кадров во фриланс. Более 30 рабочих мест пустует».

О сохраненном объеме заработных плат сообщили 78,1% опрошенных, 21,9% не смогли этого обеспечить в основном из-за снижения выручки.

Основными затруднениями свердловские предприниматели обозначили:

- нехватку квалифицированных кадров – 25,7%,
- падение спроса – 15,5%,
- рост тарифов – 9,5%,
- рост налоговой нагрузки – 9,5%,
- неплатежи контрагентов – 9,5%,
- иные: последствия санкций, проверки, недоступность кредитных средств.

Первоочередными решениями, необходимыми для обеспечения развития бизнеса, участники опроса назвали:

- доступные кредиты, льготные кредиты, субсидирование (18,6%),
- содействие повышению производительности труда, активизации экономики, покупательному спросу, развитию села (14,8%),
- необходимость мер по восполнению кадрового потенциала (13,1%),
- совершенствование правового регулирования, в том числе исключение «гигантских» штрафов, если нарушения не связаны с риском для жизни и здоровья потребителя, и снижение налоговой нагрузки (11,1%),
- конструктивный диалог и содействие между властью и представителями малого бизнеса (9,25%),
- снижение тарифов (электричество, коммунальные услуги, ТКО, иные) (7,4%),
- продление срока размещения НТО до 7 лет, совершенствование регулирования сферы (7,4%),
- обеспечение добросовестной конкуренции (7,4%),
- иные (11%).

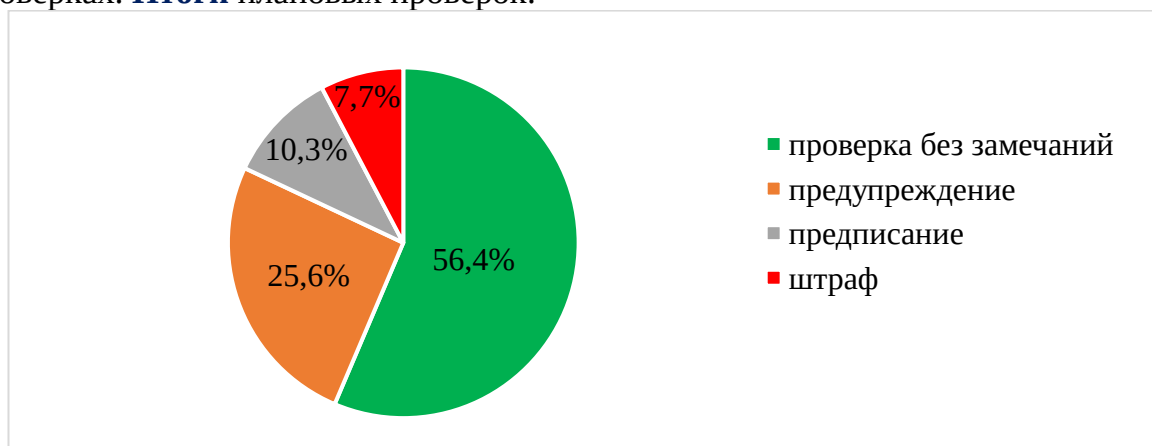
Полагаем, что ожидания добросовестного предпринимательства по мерам поддержки должны быть учтены при работе органов публичной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Перспективами бизнеса 39,7% опрошенных видят развитие, 46,6% – сохранение и 13,7% – закрытие.

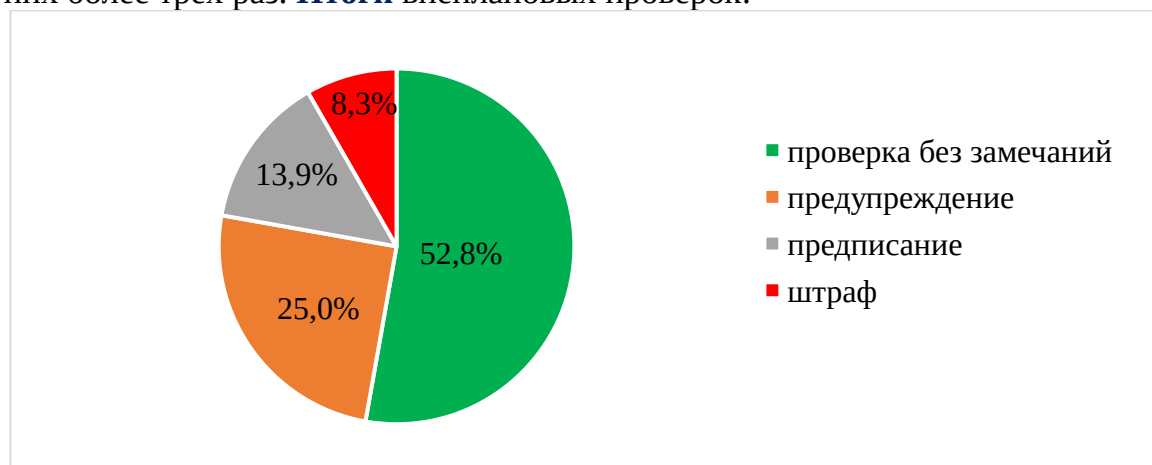
⁴⁷ В опросе приняли участие 74 субъекта предпринимательской деятельности.

26% опрошенных сообщили, что в отношении их компаний **профилактических мероприятий** не проводилось, 13% опрошенных указали, что проводились профилактические визиты, беседы, самообследование и семинары, остальные – затруднились с ответом.

О проведении в отношении их компаний **плановых проверок** сообщили 16,2% респондентов, 2/3 из них – об одной-двух, а 1/3 сообщили о многочисленных проверках. **Итоги** плановых проверок:



Внеплановым проверкам подверглись уже 31% опрошенных, причем 43% из них более трех раз. **Итоги** внеплановых проверок:



Только 18,3% опрошенных указали, что **пользовались мерами поддержки**, среди которых назвали: льготные кредиты, субсидии, участие в программе «Повышение производительности труда»; а также обучение, юридическое консультирование.

Из опрошенных лишь 8,2% часто **участвуют в закупках для государственных и муниципальных нужд**, 21,9% – участвуют редко, а 69,9% совсем не участвуют. Среди причин неучастия: «нет шансов выиграть»; «большой объем документов»; «сложность процедур»; «отложенный платеж заказчика»; «ориентация заказчика на самую низкую цену, за которую не всегда возможно обеспечить необходимое качество» (цитаты из анкет).

Более половины (51%) опрошенных уже **обращались к Уполномоченному**, а 48,6% – участвовали в просветительских мероприятиях. **В качестве пожеланий для совершенствования правозащитной деятельности** отмечено и предложено:

31,5% – сохранять данный институт, продолжать и развивать всестороннюю защиту прав предпринимателей на высоком профессиональном уровне, отметив, что деятельность оптимальна, а просветительская – полезна и информативна;

7,4% – необходимо больше информировать о деятельности Уполномоченного, «для начала надо понять, с какими вопросами можно обращаться»;

7,4% – сообщили, что не знают о деятельности Уполномоченного и не могут ее оценить;

16,6% участников опроса дали предложения: защищать от необоснованных проверок по анонимным жалобам конкурентов и иных лиц; выходить с предложениями на уровень федерального Уполномоченного; больше полномочий для защиты прав и законных интересов предпринимателей, в частности, в налоговых спорах; помочь в продлении на 7 лет размещения НТО; больше внимания уделять вопросам снижения затрат предпринимателей; вопросам роста цен на электрическую энергию и технологическое присоединение к электрическим сетям; проводить «поквартальный сбор предпринимателей с приглашением контролирующих органов и прокуратуры Свердловской области».

Мы благодарим всех предпринимателей, принявших участие в проведенных опросах, также признательны за оценку нашей деятельности и высказанные пожелания!



«Елена Николаевна – Профессional с большой буквы. Это человек, после общения с которым, на душе становится спокойнее.

Мое пожелание работать ей еще долгие годы на благо нашего родного края и области. Побольше бы таких людей в нашей жизни и мир будет добрее и справедливее. А Губернатору отдельное спасибо, что нашел и утвердил на должность Уполномоченного Елену Николаевну. Вы сделали правильный выбор, Евгений Владимирович!»

(цитата из анкеты предпринимателя, декабрь 2023 года)

«Вы – прекрасные специалисты и профессионалы своего дела. Ваша деятельность важна и полезна. Мы ценим каждого из вас. Спасибо вам. Желаем нескончаемых сил и вдохновения в ежедневной борьбе за счастье честных и социально-ответственных российских предпринимателей.»

(цитата из анкеты предпринимателя, декабрь 2023 года)



**Головина
Ирина Витальевна,**
руководитель Аппарата
Уполномоченного



**Дубровин
Вадим Александрович,**
начальник юридического
отдела Аппарата
Уполномоченного



**Жакова
Анна Владимировна,**
начальник
организационного
отдела Аппарата
Уполномоченного



**Целищева
Анна Анатольевна,**
консультант подразделения
бухгалтерского учета
и отчетности Аппарата
Уполномоченного



**Сонина
Екатерина Олеговна,**
советник
Уполномоченного



**Абушенко
Галина Эдуардовна,**
консультант
юридического отдела
Аппарата
Уполномоченного



**Росихин
Николай Николаевич,**
главный специалист
организационного отдела
Аппарата
Уполномоченного



**Санникова
Ольга Николаевна,**
старший инженер
(секретарь приемной)
Аппарата
Уполномоченного



**Жеребцов
Алексей Петрович,**
консультант
юридического отдела
Аппарата
Уполномоченного



**Королёв
Ярослав Вадимович,**
старший инженер
организационного отдела
Аппарата
Уполномоченного



**Шарипова
Марина Флюровна,**
помощник
Уполномоченного

2.4. Информирование органов публичной власти и общественности о правозащитной деятельности

Государственный правозащитник осуществлял информирование органов публичной власти, предпринимательского сообщества и граждан о правозащитной деятельности. Также нами велся сбор, обработка, анализ и распространение информации, актуальной для хозяйствующих субъектов, направленной на правовое просвещение, снятие затруднений и снижение предпринимательских рисков.

В соответствии с целями и задачами правозащитной деятельности информация о деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного на основании Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» размещается на официальном сайте Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://uzpp.midural.ru/> (далее также – сайт Уполномоченного, сайт). Число просмотров сайта за год составило 52 121 единиц (в 2022 году – 58 671 ед., в 2021 году – 74 307 ед.).

На сайте размещалась информация о результатах рассмотрения жалоб и иных обращений⁴⁸; предложения и рекомендации о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности и правоприменительной практики; информация об участии Уполномоченного в ОРВ проектов нормативных правовых актов, иная информация.

Для правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности публиковались сведения о планируемых правозащитных и просветительских мероприятиях, их итогах, видеозаписи вебинаров, разъяснения относительно правоприменения, полезные ссылки.

В разделе «В помощь предпринимателям» размещались памятки, материалы, содержащие полезную информацию для хозяйствующих субъектов. В прошедшем году размещено 95 таких публикаций. Учитывая актуальность, сформирован новый подраздел «Памятки по соблюдению обязательных требований», в котором размещены 26 памяток и инструкций от 14 контрольно-надзорных органов – исполнительных органов государственной власти Свердловской области (подробнее на сайте – по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10087>).

В разделе «Новости» в течение года размещено 109 публикаций. В актуальном состоянии поддерживаются сведения об общественных помощниках и общественных приемных в муниципальных образованиях, о деятельности общественного экспертного совета при Уполномоченном, информация о партнерах.

Сайт является интернет-приемной для обращений к Уполномоченному, в 2023 году через сайт их поступило 64.

Деятельность правозащитного института освещается и на официальном сайте федерального Уполномоченного⁴⁹. Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области на официальном сайте Б.Ю. Титова размещено 100 пресс-релизов.

Реализуя законные задачи по правовому просвещению субъектов предпринимательской деятельности в вопросах их прав и способов защиты,

⁴⁸ В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ, <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/95>.

⁴⁹ www.ombudsmanbiz.ru.

информирования общественности Уполномоченный продолжал активное сотрудничество со средствами массовой информации (далее – СМИ). Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ежегодно проводит анализ статистики упоминаемости в СМИ региональных уполномоченных. Медиарейтинг формируется с помощью системы «Скан-Интерфакс», который анализирует федеральные и региональные средства массовой информации. В 2023 году свердловский правозащитный институт занимает 10 место в рейтинге с показателем 869 упоминаний в СМИ.

К Уполномоченному регулярно обращаются за экспертным мнением о событиях в экономике и бизнесе ведущие СМИ, такие как «Российская газета», «Областная газета», «Деловой квартал», «Коммерсантъ», телекомпания «ОТВ», информационные агентства «ТАСС», «Ура.ру» и другие.

Информационное агентство России «ТАСС» и редакции газет «Областная газета» и «Российская газета» в 2023 году по нашему предложению впервые выступили информационными партнерами XV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале». Будем развивать эту практику.

В январе – апреле Артюх Е.Н. и радиостанция «Business FM Екатеринбург» реализовывали совместный информационный проект. Ежедневно на волне 99.4 FM выходила авторская рубрика Уполномоченного о принимаемых на федеральном и региональном уровнях антикризисных мерах государственной поддержки бизнеса, об изменениях в обязательных требованиях и нормативно-правовом регулировании предпринимательства, о законодательных инициативах в интересах бизнеса. Аудиозаписи размещаются на сайте Уполномоченного в разделе «Business FM»⁵⁰, новости о каждом эфире – в разделе «Пресс-центр»⁵¹. В 2023 году состоялось 11 выступлений.

Популяризации правозащитного института, оперативному информированию предпринимательского сообщества о планируемых мероприятиях, итогах встреч, совместных приемах с руководителями органов публичной власти, просветительских мероприятиях, отдельных публикациях СМИ о деятельности Уполномоченного, полезной информации по изменениям в законодательстве и правоприменении и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, а также проведению опросов и сбору мнений, необходимых в нашей деятельности, направления обращений к Уполномоченному и получения обратной связи способствуют страницы Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного в социальной сети «ВКонтакте», а также Telegram-канал Е.Н. Артюх (приложение № 4 к докладу). В общей сложности более 2,5 тыс. подписчиков таким образом оперативно получают информацию и консультации.

Через общественных помощников Уполномоченного до предпринимателей регулярно доводятся необходимые разъяснения инициативно или по запросу. Всего через чаты оперативно получают информацию более 3 100 человек.

В течение года Уполномоченный участвовал в 3 пресс-конференциях:

- об итогах работы Уполномоченного в 2022 году (30 января);
- о проведении Уральской бизнес-недели, посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства (22 мая);
- о XV Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» (9 октября).

⁵⁰ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10071>.

⁵¹ <https://uzpp.midural.ru/news/list>.

Е.Н. Артюх активно участвует в мероприятиях, организуемых СМИ.

Так, 29 марта в Доме журналистов в г. Екатеринбурге с участием Уполномоченного состоялся публичный разговор о продовольственной безопасности региона и защите интересов предпринимателей. Обсуждены вопросы импортозамещения для производителей и принятых в регионе мерах по замещению импорта товарами, произведенными в Свердловской области, поддержки производителей пищевой продукции, проверок и профилактических визитов контрольно-надзорных органов, фальсификата и контрафакта, маркировки, необходимости изменения потребительского сознания, кадрового дефицита на предприятиях пищевой промышленности, государственной поддержки создания и развития отечественных технологий при производстве пищевой продукции.

Представители журналистского сообщества участвуют в мероприятиях по приглашению государственного правозащитника. Так, в торжественном открытии XV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» в формате публичной дискуссии, на которой обсуждали роль юридического сообщества в формировании и поддержании системы традиционных ценностей, участвовал А.Ю. Левин, председатель Региональной общественной организации «Свердловский Творческий Союз Журналистов», председатель Общественной палаты Свердловской области. Он подчеркнул, что без юридического сопровождения ни одна традиционная ценность нашего общества – жизнь, достоинство, права и свободы, патриотизм и служение Родине, благотворительность, историческая память, крепкая семья, коллективизм – не может быть реализована. Была отмечена важность идеологической работы, недопущения деструктивной идеологии, ответственности СМИ. Участники дискуссии, представители СМИ признали необходимость всем общественным институтам всеми имеющимися ресурсами содействовать сохранению традиционных ценностей российского общества, противостоять деструктивной идеологии и информации для обеспечения преемственности традиционных российских ценностей из поколения в поколение⁵².

Благодарим филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге за эффективное взаимодействие при освещении правозащитной деятельности Уполномоченного!

Признательны Департаменту информационной политики Свердловской области за содействие в информировании о правозащитной деятельности Уполномоченного в региональных СМИ и привлечении внимания журналистов к нашим мероприятиям!

Выражаем благодарность пресс-центру Уральского регионального информационного центра ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС» и пресс-центру «Интерфакс» в Екатеринбурге за многолетнее сотрудничество, всегда конструктивное и профессиональное партнерство!

Благодарим ГБУ СО «Редакция газеты «Областная газета» за интерес к правозащитной деятельности Уполномоченного и ее освещение!

⁵² https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1829/news_category/35.

Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов

Уполномоченный непосредственно участвует в реализации государственной политики по развитию предпринимательства, обеспечивая гарантии государственной защиты его прав и законных интересов, соблюдения этих прав органами публичной власти и их должностными лицами.

При реализации социально-экономической политики Свердловской области для обеспечения паритета интересов общества, государства и бизнеса в текущих условиях Уполномоченный продолжал работать в координационных и совещательных органах. В рабочем взаимодействии с органами прокуратуры продолжалась наша правозащитная работа в интересах добросовестного бизнеса. Для реализации предложений федерального уровня по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности мы взаимодействовали с федеральным Уполномоченным.

В целях оптимального решения ряда системных проблем мы формировали и продвигали предложения по совершенствованию областного законодательства во взаимодействии с региональным бизнес-сообществом. Последовательно внедряя внесудебное урегулирование спорных ситуаций между бизнесом и органами публичной власти, между хозяйствующими субъектами, мы продолжали содействовать развитию этого ресурсосберегающего инструмента в качестве важной и доступной меры поддержки бизнеса в текущих условиях. Обобщенные предложения по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности включены в настоящий доклад для рассмотрения и реализации приемлемых из них.

3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного включены в состав координационных и совещательных органов, рабочих групп, штабов (всего 61). Участвуя в них, мы выверяем и продвигаем предложения по снятию системных затруднений в предпринимательской деятельности.

Последние три года мы фиксируем рост числа жалоб в сфере налогового контроля. В связи с этим в январе 2023 года Уполномоченным был подготовлен Специальный доклад о некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля с предложениями по их разрешению, в том числе посредством изменения налогового законодательства и совершенствования правоприменительной практики, которые были включены в Специальный доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации «Ключевые проблемы бизнеса в условиях санкций и структурной трансформации в 2023 году»⁵³ (далее – специальный доклад Президенту Российской Федерации).

Риски и затруднения при взаимодействии с налоговыми органами обозначали предприниматели не только в Свердловской области. В декабре 2022 года Б.Ю. Титовым было принято решение о создании рабочей группы для анализа

⁵³ http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html.

практики налогового администрирования, в том числе избрания способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, и влияния этой практики на состояние предпринимательского климата⁵⁴. Е.Н. Артюх с коллегой из Волгоградской области О.В. Устиновой возглавили рабочую группу, которой были подготовлены предложения в налоговый раздел проекта специального доклада Президенту Российской Федерации. Предложения были обсуждены в мае на Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей с участием руководителя Федеральной налоговой службы Д.В. Егорова, были приняты в работу Федеральной налоговой службой (далее – ФНС России) (подробнее в подразделе 1.3 доклада).

По поручению Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева проблемные вопросы бизнеса в сфере налогового контроля обсуждались на заседании Совета общественной безопасности Свердловской области 14 марта. Уполномоченный выступил с докладом, обозначив проблемы существенного превышения со стороны налоговых органов сроков проверок, избыточных запросов документов вне рамок проверок, необоснованного принятия обеспечительных мер. По результатам рассмотрения жалоб предпринимателей были приведены сведения о фактах незаконного привлечения к налоговой ответственности и доначисления налогов. По итогам обсуждения принято распоряжение Губернатора Свердловской области от 20.04.2023 № 93-РГ, в котором было рекомендовано:

– Управлению ФНС России по Свердловской области обеспечить контроль за соблюдением нижестоящими налоговыми органами процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок и оформления решений по их результатам;

– Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области обеспечить оперативное прекращение исполнительных производств о взыскании налоговых платежей и внесение информации об изменении размера задолженности согласно судебному решению, предоставленному налогоплательщиком-должником, либо на основании информации налогового органа-взыскателя;

– органам прокуратуры Свердловской области в каждом случае несоблюдения налоговыми органами при осуществлении в отношении налогоплательщика мероприятий налогового контроля законодательства о налогах и сборах принимать меры прокурорского реагирования, направленные на фактическое устранение нарушений прав и законных интересов такого налогоплательщика.

Также Уполномоченный оставался заместителем председателя совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области. Е.Н. Артюх выступала на заседаниях 7 июня и 4 декабря и обозначала актуальные проблемы и предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, исходя из поступивших жалоб и обращений:

– риски предпринимателей при реализации мероприятий налогового контроля;

– необходимость снятия неопределенности в применении рентного коэффициента при расчете НДС в отношении концентратов, содержащих золото и платиноиды;

⁵⁴ Приказ Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей от 22.12.2022 № 61-Пр «О формировании рабочей группы».

- необходимость введения на федеральном уровне ограничения 10 процентами роста исчисленных от кадастровой стоимости имущественных налогов в отношении налогоплательщиков – субъектов предпринимательства;

- важность расширения практики проведения профилактических визитов в рамках госконтроля и усиления разъяснительной работы в этом направлении;

- ограниченные возможности по применению инвествычета как меры стимулирования деловой активности и повышения инвестиционной привлекательности региона;

- необходимость проработки вопроса об установлении единых критериев отнесения к субъектам МСП (по объему выручки и численности) для целей применения различных видов мер господдержки, а также о снижении тарифов по страховым взносам до 15 процентов независимо от размера выплат;

- важность принятия мер по предупреждению рисков предпринимателей, связанных с ростом ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Результатом обсуждения предложений Уполномоченного стало закрепление в протоколах совета решений:

- о поддержке со стороны региона решения вопроса по НДС и о возможном направлении в адрес Правительства Российской Федерации обращения от Правительства Свердловской области о поддержке подготовленного Минфином России проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части применения рентного коэффициента равного 1 для концентратов, содержащих металлы платиновой группы);

- о проработке со стороны Минэкономки и терразвития Свердловской области вопроса о необходимости направления в адрес Правительства Российской Федерации предложения о снижении тарифов по страховым взносам до 15 процентов с первого рубля выплат, а также вопроса о совершенствовании подходов к применению инвествычета.

Министерство инвестиций и развития Свердловской области (далее – Мининвестразвития Свердловской области) выразило готовность проработать предложение Уполномоченного об установлении единых критериев для отнесения к МСП для целей применения различных мер поддержки в рамках мероприятий, которые планируется реализовать в 2024 году. Поддержано и предложение о публичном обсуждении направлений актуализации региональной и федеральной стратегий развития МСП.

Вопрос об ограничении на федеральном уровне роста размера имущественных налогов, налоговая база по которым рассчитывается от кадастровой стоимости, планируется проработать в 2024 году во взаимодействии с Мингосимуществом Свердловской области с учетом результатов новой государственной кадастровой оценки, вступившей в конце прошлого года в силу. Работа в этом направлении поддерживается и федеральным Уполномоченным.

Вместе с коллегами продолжалась активная работа Уполномоченного в составе Комиссии при Мингосимуществе Свердловской области, Е.Н. Артюх участвовала в 15 ее заседаниях, в ходе которых рассмотрено 590 заявлений в отношении 1 148 объектов, 249 заявлений в отношении 377 объектов были удовлетворены. Суммарное снижение кадастровой стоимости по итогам оспаривания составило 12,88 млрд. рублей (51 процент).

Е.Н. Артюх продолжила руководство рабочей группой по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области (далее также – рабочая группа по досудебному урегулированию споров) (подробнее – в подразделе 3.4 доклада).

По приглашению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе В.В. Якушева Е.Н. Артюх входит в Общественный совет федерального партийного проекта «Предпринимательство»⁵⁵. В рамках данной работы мы информировали В.В. Якушева о предложениях по реализации заявленных Первым Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.Р. Белоусовым перспективных направлений государственной политики в сфере МСП⁵⁶. В дополнение к приведенным выше предложениям Е.Н. Артюх отметила важность выделения регионам в рамках реализации Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» средств из федерального бюджета на докапитализацию эффективно работающих региональных Фондов поддержки МСП. К таким фондам относится и Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (микрокредитная компания). Обсуждение предложений продолжится в 2024 году в рамках работы Общественного совета федерального проекта по актуализации стратегии развития МСП в России.

Участие Уполномоченного в работе совещательных органов позволяет получать и использовать в работе информацию о текущем состоянии экономики в регионе, содействует поддержанию баланса интересов бизнеса и власти, повышает эффективность решения проблем предпринимателей, обеспечивает позитивное влияние на предпринимательский климат в регионе.

3.2. Взаимодействие с органами прокуратуры

Мы продолжили практику проведения совместных приемов с органами прокуратуры. В 2023 году было проведено 14 таких приемов, из которых 7 – с личным участием прокурора Свердловской области Б.А. Крылова. На совместных приемах было рассмотрено 52 обращения от 73 субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, приемы проведены:

07.02.2023 и 27.10.2023 с Главой городского округа Первоуральск и прокурором города Первоуральска,

10.03.2023 с Главой Арамильского городского округа и Сысертским межрайонным прокурором,

20.03.2023 с Главой Полевского городского округа и прокурором города Полевского,

20.06.2023 с Главой Березовского городского округа и помощником прокурора города Березовского,

⁵⁵ Утвержден Решением Президиума Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 02.03.2022.

⁵⁶ 23 октября на парламентских слушаниях на тему «Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение».

24.08.2023 с Главой Североуральского городского округа и заместителем прокурора города Североуральска,

24.08.2023 с Главой городского округа Краснотурьинск и заместителем прокурора города Краснотурьинска.

Уполномоченный участвовал в приеме, проводимом прокурором области с генеральным директором АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» («ЗаБизнес.РФ») Э.Л. Сидоренко. Платформа создана по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина Агентством стратегических инициатив и ведущими российскими деловыми объединениями.

В результате взаимодействия и рассмотрения обращений Уполномоченного, направленных в ходе работы с жалобами, органами прокуратуры:

возбуждено 6 уголовных дел;

отменено 5 постановлений о приостановлении предварительного расследования по различным уголовным делам;

отменено 18 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;

прекращено 1 уголовное дело;

внесено 14 представлений, 12 требований;

3 виновных должностных лица привлечено к дисциплинарной ответственности;

объявлено 1 предостережение;

подано исковое заявление в суд о признании действий администрации муниципального образования незаконными.

Более подробно взаимодействие по конкретным жалобам описано в разделе 1 доклада.

Уполномоченный входит в состав Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса. В прошлом году государственный правозащитник принимал участие в двух его заседаниях 28 марта и 26 декабря. В своих выступлениях Е.Н. Артюх отметила риски нарушений прав предпринимателей при реализации мероприятий налогового контроля, сохраняющиеся затруднения бизнеса в сфере взаимодействия с правоохранительными органами. Обратила внимание на сокращение количества жалоб, связанных с уголовным преследованием, с одновременным ростом жалоб на бездействие и волокиту правоохранительных органов по заявлениям потерпевших из числа предпринимателей. Е.Н. Артюх обозначила целый ряд предложений по совершенствованию подходов к контрольно-надзорной деятельности.

Уполномоченный входит в состав Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при Уральской транспортной прокуратуре. В двух заседаниях совета 16 февраля и 24 ноября принимали участие Е.Н. Артюх и сотрудники Аппарата Уполномоченного. Нами обозначалась проблематика, связанная с таможенным регулированием и взаимодействием участников внешнеэкономической деятельности с таможенными органами:

– включение в таможенную стоимость оборудования стоимости выполненных ранее инжиниринговых работ с доначислением обязательных платежей;

– доначисление ретроспективно (до 3 лет) акцизных платежей в отношении ранее ввезенных сменных испарителей электронных систем доставки никотина.

Перечисленные проблемы были приняты органами прокуратуры в работу.

Благодарим прокуроров Свердловской области и лично Бориса Александровича Крылова за активизацию взаимодействия и содействие обеспечению защиты прав и законных интересов предпринимателей!

3.3. Направление предложений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органам публичной власти

Значительная часть системных затруднений бизнеса связана с состоянием федерального регулирования и качеством правоприменительной практики. Поэтому при решении таких затруднений бизнеса Уполномоченный всегда взаимодействует с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и Аппаратом федерального Уполномоченного.

Широкий круг предпринимателей затрагивают системные проблемы в сфере налогового администрирования. Как отмечалось выше, Е.Н. Артюх была одним из руководителей рабочей группы федерального Уполномоченного по анализу практики налогового администрирования и влияния ее на состояние предпринимательского климата, принимала активное участие в подготовке специального доклада Президенту Российской Федерации.

Традиционно от Свердловской области подготавливались предложения в Доклад Президенту Российской Федерации. Предложения, сформированные на основе работы с жалобами и обращениями предпринимателей, предложений от бизнес-объединений, обсуждались с деловым и экспертным сообществом на расширенном заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном. Всего для включения было направлено 15 предложений.

Доклад Президенту Российской Федерации был представлен в июле. В него вошли наиболее значимые предложения от Свердловской области:

1. Необходимость актуализации и увеличения порогов для применения специальных режимов налогообложения:
 - минимум до 300 млн. рублей по доходам для целей применения УСН;
 - вдвое критериев по числу занятых (до 30 человек) и объему выручки (до 120 млн. рублей) для сохранения возможности применять ПСН;
2. Снижение ставки по страховым взносам для МСП до 15 процентов в отношении всех выплат, в том числе не превышающих МРОТ;
3. По комплексу затруднений и проблем, связанных с обязательной маркировкой товаров, особенно молочной продукции;
4. Нерешенность вопроса об учете НДС в кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости, риски завышения кадастровой стоимости объектов;
5. Отсутствие адресных мер поддержки отрасли кинопоказа при снижении выручки из-за приостановки деятельности в Российской Федерации крупнейших международных организаций кинопроката;
6. О совершенствовании регулирования сферы обращения ТКО:
 - упрощение порядка перехода на их фактический учет;
 - большая детализация расчетных единиц и нормативов с учетом специфики хозяйственной деятельности и процесса образования отходов;

7. Кратное увеличение совокупной платы за водоотведение с 1 июля 2020 года в связи с внесением изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения⁵⁷;

8. Отсутствие у самозанятых возможности сдачи в аренду нежилых помещений.

В течение года федеральному Уполномоченному также направлялись предложения о внесении изменений в федеральное законодательство или об изменении правоприменительной практики:

- о необходимости снятия неопределенности при применении рентного коэффициента в отношении недропользователей, добывающих платину и платиноиды на россыпных месторождениях;

- о недопустимости учета величины НДС в качестве ценообразующего фактора при определении кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости;

- о корректировке законодательства в сфере госконтроля в части уточнения порядка проведения контрольных (надзорных) мероприятий во исполнение поручений высших должностных лиц государства;

- о возникающих затруднениях предпринимателей из-за практики таможенных органов относительно включения в таможенную стоимость оборудования стоимости выполненных ранее инжиниринговых работ, а также распространения действий писем Минфина России по вопросу налогообложения акцизами электронных систем доставки никотина на ранее ввезенные сменные испарители, ретроспективного (до 3 лет) доначисления акцизных платежей.

Наши предложения были поддержаны Б.Ю. Титовым и подготовлены обращения в Правительство Российской Федерации о:

- необходимости ограничения 10 процентами роста имущественных налогов, рассчитываемых от кадастровой стоимости⁵⁸;

- установлении при расчете НДПИ в отношении концентратов, содержащих платину и платиноиды, рентного коэффициента, равного 1.

Последний вопрос крайне остро обозначался целым рядом уральских недропользователей и не мог быть оставлен без внимания. Обсудив проблему с бизнесом и экспертами по налогообложению, Уполномоченный в 2023 году трижды обращался в Минфин России с просьбой разъяснить применение коэффициента $K_{\text{РЕНТА}}$, однако, ответа по существу вопроса не получил. В марте нами было направлено обращение Председателю Правительственной Комиссии по разработке и реализации мер государственной поддержки в сфере добычи, производства и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней Д.Ю. Григоренко, в котором подробно изложены вопросы и направления их решения, предложено создать рабочую группу с участием недропользователей, региональных уполномоченных для оперативного обсуждения возможного внесения изменений в главу 26 НК РФ в части применения $K_{\text{РЕНТА}}$ к концентратам,

⁵⁷ Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644.

⁵⁸ Предложение о введении на федеральном уровне ограничения по росту налоговой нагрузки по исчисляемым от кадастровой стоимости имущественным налогам на прошедшем в мае XI Петербургском международном юридическом форуме на сессии «Налог на имущество: настоящее и будущее кадастровой оценки» было принципиально поддержано Статс-секретарем – заместителем Министра финансов Российской Федерации А.В. Сазановом, который выразил готовность к дальнейшей проработке данного предложения.

содержащим платину и металлы платиновой группы, аналогично применению КРЕНТА к концентратам, содержащим золото.

По вопросу применения рентного коэффициента в августе Минфином России был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором были учтены все предложения региональных уполномоченных в части применения рентного коэффициента при расчете НДС в отношении концентратов, содержащих платину и платиноиды. Проект получил положительные заключения, но по состоянию на январь еще не внесен на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума). Поэтому Свердловским Уполномоченным вновь были направлены письма Б.Ю. Титову и в Правительство Свердловской области с просьбой обратиться в Правительство Российской Федерации о необходимости скорейшего внесения данного проекта федерального закона на рассмотрение в Государственную Думу и распространения его действия в части применения рентного коэффициента с 1 января 2024 года.

Затруднения предпринимателей по вопросам применения таможенного законодательства в конце декабря были обсуждены на Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей с участием таможенных органов и представителей Аппарата федерального Уполномоченного.

По вопросам обращения твердых коммунальных отходов в августе принято постановления Правительства Российской Федерации⁵⁹, которое установило новый порядок определения нормативов накопления ТКО. Закреплена возможность применения в отношении нежилых помещений методики сравнительного анализа не только по результатам проведения замеров; установлен обязательный минимальный перечень категорий и расчетных единиц по объектам накопления ТКО. Но в акте урегулированы не все спорные вопросы. Например, к расчету объемов накопления ТКО принимается общая площадь объектов, а не фактически используемая для хозяйственной деятельности, возможность дополнительного категорирования объектов накопления отнесена к полномочиям регионов. До 2027 года регионы должны будут пересмотреть нормативы накопления ТКО по новым правилам.

Не реализованные из Доклада Президенту Российской Федерации предложения были учтены при подготовке Аппаратом федерального Уполномоченного информации о состоянии сектора МСП.

По запросу Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по малому и среднему предпринимательству мы направляли предложения к парламентским слушаниям 23 октября на тему «Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение» (далее также – парламентские слушания). В их числе:

⁵⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2023 № 1390 «О порядке определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, внесении изменений в Правила направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

- создание благоприятных условий для перехода предприятий из статуса микро- и малые предприятия в средние, необходимость проработки адресных мер поддержки для средних предприятий;

- необходимость проработки мер по решению проблемы дефицита кадров, коснувшейся и сектора МСП;

- введение максимально гибких критериев по переходу с УСН на общую систему налогообложения с целью исключения рисков дробления предприятий;

- предоставления всем субъектам Российской Федерации права вводить автоматизированную упрощенную систему налогообложения (далее также – АУСН) и снижать ставки для нее;

- необходимость освобождения от уплаты НДС предприятий ювелирной отрасли, если сумма их выручки за три последовательных месяца не превысила 15 млн. рублей;

- важность выработки на федеральном уровне единых подходов к заключению договоров на размещение НТО, целесообразности проведения федерального мониторинга реализации мер поддержки сферы нестационарной торговли.

Уполномоченный принял участие в парламентских слушаниях. По итогам учтены следующие предложения, закрепленные в рекомендациях⁶⁰:

- важность проработки мер поддержки, направленных на обеспечение сектора МСП квалифицированными кадрами;

- необходимость актуализации пороговых значений для целей применения специальных налоговых режимов;

- необходимость установления на федеральном уровне ограничений по росту имущественных налогов, рассчитываемых от кадастровой стоимости, а также об обеспечении учета при определении кадастровой стоимости объектов недвижимости результатов предыдущего оспаривания;

- необходимость мониторинга размера разного вида обязательных платежей для МСП (включая плату за услуги сетевых компаний, вред, причиняемый окружающей среде, и т.п.) и возможную выработку мер по ограничению их роста;

- о проработке вопроса о переносе сроков маркировки отдельных видов продукции;

- о расширении возможности по применению АУСН, в том числе круга субъектов Российской Федерации, где можно данным режимом налогообложения воспользоваться;

- о введении на федеральном уровне понятия «мобильная торговля», «мобильный торговый объект»;

- о поддержке ювелирной отрасли путем отмены НДС для ювелирных предприятий, реализующих изделия из серебра, и отмены обязанности по постановке на учет данных изделий.

О рисках из-за невозможности применять специальные режимы налогообложения нас информировали малые ювелирные предприятия. Анализ сведений от предприятий ювелирной отрасли, а также статистика, которую на основе публичных данных налоговых органов ведет Гильдия ювелиров России, свидетельствовали об очевидном негативном влиянии этих налоговых решений

⁶⁰ Размещены на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по ссылке: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/494878-8>.

как для самой ювелирной отрасли, так и сектора МСП. Так, с 10 декабря 2022 года по 10 августа 2023 года число МСП в ювелирной сфере сократилось на 18,7% (с 11 074 до 9 004 ед.)⁶¹. В апреле прошлого года Государственным Собранием (Ил Тумэн) республики Саха (Якутия) подготовлены предложения об освобождении от уплаты НДС предприятий ювелирной отрасли, если сумма их выручки за три последовательных месяца не превысила 15 млн. рублей. Данные предложения были нами поддержаны. Вместе с тем 25 мая Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект № 369931-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – законопроект № 369931-8), которым, в том числе вводился запрет АУСН для субъектов МСП, осуществляющих производство ювелирных и других изделий из драгоценных металлов или их оптовую (розничную) торговлю.

Учитывая поступающие обращения от предпринимателей и отраслевых объединений ювелирной отрасли, нами направлено письмо Статс-секретарю – заместителю Министра финансов Российской Федерации А.В. Сазанову с предложениями поддержать:

- необходимость внесения уточнений в законопроект № 369931-8 в части исключения положений об ограничении возможности применения АУСН для предприятий ювелирной отрасли;

- предлагаемые Государственным Собранием (Ил Тумэн) республики Саха (Якутия) поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения от уплаты НДС предприятий ювелирной отрасли, если сумма их выручки за три последовательных месяца не превысила 15 млн. рублей.

Минфин России выразил готовность проработать вопрос исключения запрета на применение УСН и ПСН для производителей изделий из серебра и предприятий розничной и оптовой торговли указанными товарами, а также освобождения от уплаты НДС предприятий ювелирной отрасли, если сумма их выручки за три последовательных месяца не превысила 15 млн. рублей. Ожидаем изменений налогового законодательства.

И на региональном уровне целый ряд предложений Уполномоченного касался налоговой сферы.

Минэкономики и территориального развития Свердловской области прорабатывало вопрос о расширении категорий объектов недвижимости для налогообложения по кадастровой стоимости. Государственный правозащитник проинформировал о преждевременности такого расширения до утверждения результатов государственной кадастровой оценки объектов недвижимости и без системного анализа круга налогоплательщиков, которых могут затронуть предлагаемые изменения, динамики их налоговой нагрузки. В итоге решение о расширении категорий объектов недвижимости для налогообложения по кадастровой стоимости не принято.

Взаимодействуя с Минэкономики и территориального развития Свердловской области, Мининвестразвития Свердловской области, бизнес-объединениями, Уполномоченный продолжал работу над расширением применения инвествычета.

⁶¹ Данные представлены на основе сведений с официального сайта Гильдии ювелиров России: <https://agjr.ru/press-center/news/2023/8/sokrashhenie-chisla-subektov-msp-v-yuvelirnoj-sfere-s-momenta-vvedeniya-zapreta-na-snr-v-otrasli>.

По запросу Минэкономики и территориального управления Свердловской области были направлены предложения Уполномоченного об изменении НК РФ в части совершенствования регулирования мероприятий и процедур налогового контроля, повышения эффективности досудебного урегулирования налоговых споров путем предоставления налогоплательщику права лично участвовать в рассмотрении его жалоб. Предложения были подготовлены во исполнение подпункта 1 пункта 1 распоряжения Губернатора Свердловской области от 20.04.2023 № 93-РГ «Об итогах заседания Совета общественной безопасности Свердловской области от 14 марта 2023 года по вопросу соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля на территории Свердловской области».

При работе с жалобами и обращениями предпринимателей была выявлена системная проблема необоснованного привлечения управляющих организаций к налоговой ответственности в связи с применением ими налоговой льготы по НДС, предусмотренной подпунктом 30 пункта 3 статьи 149 НК РФ. По результатам рассмотрения жалоб, анализа судебной практики в целях недопущения нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Управление ФНС России по Свердловской области направлены предложения⁶²:

1) довести до сведения нижестоящих налоговых органов, в том числе путем проведения учебно-методических мероприятий, сложившуюся судебную практику по применению налоговой льготы управляющими организациями и необходимость учета сложившихся критериев при оценке правомерности ее применения;

2) при рассмотрении апелляционных жалоб управляющих организаций на решения нижестоящих налоговых органов о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ввиду отказа в налоговой льготе учитывать выработанные судебной практикой подходы к оценке обоснованности ее применения и сложившиеся критерии, свидетельствующие о добросовестном поведении налогоплательщика по выбору наиболее оптимального варианта налогообложения;

3) при проведении нижестоящими налоговыми органами в отношении управляющих компаний выездных налоговых проверок за следующие периоды обеспечить контроль за учетом при принятии правоприменительных актов по их итогам фактических обстоятельств, установленных арбитражным судом в соответствующем деле, при оценке решения налогового органа по предыдущей выездной проверке конкретной управляющей организации.

Управление ФНС России по Свердловской области не поддержало предложения, сославшись на «непрецедентность» российской правовой системы, однако судебная практика по аналогичным делам складывается в пользу управляющих компаний. Учитывая это, мы планируем обратиться в ФНС России с предложениями по рассматриваемому вопросу для снятия рисков предпринимателей и предупреждения репутационных рисков налоговых органов.

⁶² В порядке подпункта 2 пункта 4 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

3.4. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере

Уполномоченный последовательно применяет, развивает и продвигает практику внесудебного урегулирования конфликтов как наиболее ресурсосберегающего механизма взаимодействия вовлеченных лиц.

В ходе рассмотрения жалоб и обращений направлялись предложения публичным органам и иным организациям о внесудебном разрешении спорных ситуаций.

Мы благодарим откликнувшихся на предложения и способствовавших разрешению конфликтных ситуаций руководителей:

- Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – Управление Росреестра по Свердловской области);
- Управления ФНС России по Свердловской области;
- Уральского таможенного управления;
- Мининвестразвития Свердловской области;
- Минздрава Свердловской области;
- Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (далее – Минстрой Свердловской области);
- Минприроды Свердловской области;
- Мингосимущества Свердловской области;
- РЭК Свердловской области;
- Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области;
- Администрации города Екатеринбурга;
- Администрации города Нижнего Тагила;
- Администрации Нижнесергинского муниципального района;
- Администрации Малышевского городского округа;
- Администрации Михайловского муниципального образования;
- Администрации Первоуральского городского округа;
- Администрации Березовского городского округа;
- Администрации Новоуральского городского округа;
- Нотариальной палаты Свердловской области;
- АНО «Агентство по привлечению инвестиций Свердловской области» (далее – АНО АПИ);
- ПАО «Т-Плюс»;
- Свердловской железной дороги – филиал ОАО «РЖД»;
- АО «СЗ «ЛСР. Недвижимость».

Уполномоченным проведено 26 рабочих встреч и совещаний для внесудебного урегулированию конфликтов, обозначенных в 23 обращениях.

Отказ от внесудебного урегулирования существующего или потенциального спора, приводящий к судебным разбирательствам с финансовыми, временными, организационными издержками и репутационными рисками, не способствует улучшению делового климата. И наоборот, эффективное разрешение конфликта без обращения в суд сохраняет ресурсы частной и публичной сторон, доверие

и готовность к дальнейшему конструктивному взаимодействию. И это важный элемент системы поддержки предпринимателей, который необходимо осознать и использовать в качестве конкурентного преимущества региона в привлечении инвесторов, развития предпринимательства.

Несколько примеров проведенных Уполномоченным мероприятий по внесудебному урегулированию конфликтов *с сохранением дальнейшей предпринимательской деятельности заявителей.*

В соответствии с поручением Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева приняты меры по разрешению проблемной ситуации на мясокомбинате. Предприятие полагало, что с его ЕНС производится списание денег по решению Межрайонной ИФНС России № 19 по Свердловской области, исполнение которого было приостановлено определением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-28854/2023. Выяснить у налогового органа причины возникновения на ЕНС отрицательного сальдо не представилось возможным, так как соответствующие детальные расшифровки предприятию не направлялись. В целях урегулирования конфликтной ситуации Уполномоченный инициировал переговоры с профильными заместителями руководителя Управления ФНС России по Свердловской области М.А. Рябовой и О.Ю. Голендухиной. Достигнута договоренность о дополнительном контроле дела и скорейшем проведении сверки сумм на ЕНС предприятия с целью выяснения – отрицательное сальдо возникло в связи с неисполнением налоговым органом судебного акта или по иным причинам. В оговоренный срок предприятию была направлена справка с детальной расшифровкой задолженности, из которой следовало, что списание денежных средств с ЕНС осуществлялось по иным основаниями. Руководитель предприятия в письме Уполномоченному особо отметил, что только после его вмешательства удалось провести сверку и получить достоверную информацию по расчетам, а до этого налоговый орган игнорировал многочисленные запросы, направленные по телекоммуникационным каналам связи. Удалось избежать перевода этого спора по ЕНС между мясокомбинатом и налоговым органом в судебную плоскость.

Производственное предприятие просило оказать содействие в заключении мирового соглашения по делу № А60-50535/2023 с Межрайонной ИФНС России № 29 по Свердловской области о признании несостоятельным (банкротом), рассматриваемому Арбитражным судом Свердловской области, поскольку это необходимо для возобновления работы, снятия ареста с его расчетного счета и имущества. Уполномоченный обсудил проблемную ситуацию с руководителем Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области С.Г. Логиновым, в результате предприятию предложена «дорожная карта» действий, а налоговой инспекции даны указания по коммуникации для подготовки мирового соглашения в деле о банкротстве. После получения согласованного проекта мирового соглашения из ФНС России, Е.Н. Артюх был организован совместный прием предприятия с заместителем руководителя Федеральной налоговой службы по Свердловской области А.С. Балюрой. В ходе организованного взаимодействия налоговых органов с предприятием было найдено решение проблемного вопроса, в результате дело о банкротстве 22.01.2024 прекращено, предприятие продолжает работу.

Отдельные судебные споры при содействии Уполномоченного удавалось закончить заключением мирового соглашения либо отказом публичного органа от заявленных требований.

Например, дело № А60-39763/2022 Арбитражным судом Свердловской области прекращено ввиду утверждения мирового соглашения между сторонами. Судом рассматривался спор по исковому заявлению индивидуального предпринимателя к Администрации города Екатеринбурга об обязанности заключить договор купли-продажи муниципального имущества и по исковому заявлению ДУМИ города Екатеринбурга к предпринимателю о расторжении договора аренды и выселении из муниципального имущества. Уполномоченный привлечен по делу третьим лицом без самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне предпринимателя. Благодаря усилиям Уполномоченного, организовавшего рабочую встречу индивидуального предпринимателя с Первым заместителем Главы Екатеринбурга И.Е. Сутягиным, руководством ДУМИ города Екатеринбурга, удалось убедить стороны в целесообразности заключения мирового соглашения, которое позволило сохранить арендные отношения и прекратить спор о цене выкупа. Договор купли-продажи муниципального помещения сторонами заключен, идет его исполнение.

По жалобе строительной компании о конфликте предприятия с Режевской городской прокуратурой Уполномоченный включился в работу, когда судом рассматривался иск прокурора о признании незаконным разрешения на строительство многоквартирного дома, предназначенного для переселения 47 семей из ветхого и аварийного жилья. Судом уже были наложены обеспечительные меры, фактически остановившие стройку. Сначала общими усилиями добились замены запрета строить на запрет сдавать в эксплуатацию, чтобы возобновить работы. Нами инициирован личный прием заявителя прокурором Свердловской области, по результатам которого проведена дополнительная проверка по месту строительства объекта, организовано рабочее взаимодействие заявителя и надзорного ведомства. В результате выполнения ряда действий со стороны строительной компании прокурором принято решение об отказе от иска. Отказ принят судом, производство по делу прекращено. В настоящее время строительство объекта в городе Реже идет по графику, осуществляется внутренняя отделка квартир, передача которых гражданам намечена на июнь – июль 2024 года.

К Уполномоченному обратился руководитель сети, объединяющей старейшие аптеки области. Предприятие просило помочь сохранить на условиях аренды аптечный пункт в отделении общей врачебной практики в пос. Северка. Договор аренды истекал, больница уведомила об его непродлении, ссылаясь на решение Минздрава Свердловской области. Через этот аптечный пункт осуществлялся и отпуск лекарств для льготных категорий граждан. Другой аптеки в поселке, где живут почти 3 тысячи человек, нет. По нашей инициативе состоялся целый ряд рабочих совещаний и встреч с уполномоченными органами власти, переговоров с просьбой о сохранении арендных отношений. Параллельно больница обратилась в суд о выселении аптеки в связи с истечением срока аренды, и дело было решено не в пользу аптеки. Уполномоченный продолжал переговорный процесс. В результате после более семи месяцев работы удалось договориться с Минздравом Свердловской области и больницей о заключении мирового соглашения в апелляционном суде. Вместо выселения аптечный пункт продолжил работать до конца 2023 года. Очевидно, что от такого решения выиграли и предприниматель,

и население поселка, и орган власти, ответственный за лекарственное обеспечение населения.

В декабре Уполномоченному поступила жалоба индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в Сысертском городском округе, и обращение межрегиональной общественной организации «Гильдия инженеров газового оборудования». Заявители указывали на риски предприятий, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования в индивидуальных жилых домах, в связи с изменением регулирования с 1 сентября 2023 года⁶³. Обозначался риск прекращения деятельности предприятий, имеющих подготовленных специалистов, должный опыт и необходимое оснащение для осуществления безопасного технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах, включая гарантийное. По мнению заявителей, могли возникнуть риски и для населения в части безопасного и бесперебойного газоснабжения. С целью разрешения обозначенных проблем Уполномоченным совместно с Заместителем Директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Л.А. Карпухиной проведены совместный прием и рабочее совещание для поисков вариантов разрешения заявленной проблематики, содействия диалогу между уполномоченными органами власти, газораспределительными организациями и предпринимателями, осуществляющими техническое обслуживание газового оборудования. Участвовали также представители Администрации Сысертского городского округа, Гильдии инженеров газового оборудования, заинтересованных предпринимателей, газораспределительных организаций. Намечены некоторые решения, работа продолжится в 2024 году.

Уполномоченный содействовал разрешению во внесудебном порядке системной проблемы допуска частных медицинских организаций (далее также – медорганизации) к психиатрическому освидетельствованию. Для указанной работы недостаточно иметь лицензию, нужно еще быть включенным в приказ Минздрава Свердловской области с Перечнем медицинских организаций, имеющих право сформировать соответствующую комиссию для проведения освидетельствования. В результате многократных отказов частным клиникам во включении в указанный перечень затруднения испытывали не только частные медорганизации, но и крупные работодатели. Работая с данной проблемой, Уполномоченный запросил позицию Министерства здравоохранения Российской Федерации, который указал, что медицинские организации независимо от формы собственности могут проводить психиатрическое освидетельствование в рамках профосмотров, если есть соответствующая лицензия. Учитывая это, представляя ежегодный доклад Губернатору Свердловской области, Уполномоченный в очередной раз обратил внимание на необходимость решения системной проблемы. Е.В. Куйвашев согласился с позицией и выдал соответствующие поручения. В августе 2023 года были сняты ограничения для частных клиник по проведению психиатрического освидетельствования. От этого решения выиграли и частные медицинские организации, и региональный бюджет, и работодатели, и работники. Органы власти снизили свои репутационные и финансовые риски, поскольку частные медицинские организации уже были готовы к массовому обращению в суд.

⁶³ Федеральный закон № 71-ФЗ.

По информации, полученной от защищенных медорганизаций, планируемое увеличение их выручки составит 48,7 млн. рублей в год; всего в этих организациях работает 416 человек, а увеличение или сохранение рабочих мест составит 17 единиц. Только одной из них за период с сентября по декабрь были заключены договоры с 34 организациями и обследованы их 2 662 работника.

В 2023 году под председательством Уполномоченного функционировала рабочая группа по досудебному урегулированию споров при активном участии Мининвестразвития Свердловской области. Предметом рассмотрения являлись обращения субъектов инвестиционной деятельности о проблемах, связанных с решениями, действиями или бездействием контрольных и надзорных органов, их должностных лиц, не урегулированные в рамках мероприятий по сопровождению инвестиционных проектов АНО АПИ. Информация о работе группы размещается на Инвестиционном портале Свердловской области в разделе «Законодательство и официальные документы» в категории «Инвестиционный комитет Свердловской области»⁶⁴. Обратиться за рассмотрением спорных ситуаций в досудебном порядке инвесторы могут, направив обращение Уполномоченному, в Мининвестразвития Свердловской области или АНО АПИ. В течение года рассмотрено 5 обращений, для чего было проведено 5 заседаний и 1 рабочая встреча.

Собственник коммерческой недвижимости в городе Нижнем Тагиле сообщил о конфликтной ситуации с сетевой организацией и городской администрацией относительно балансовой принадлежности и эксплуатации участка сетей водоснабжения. «Ошибочно» подписав акт разграничения эксплуатационной ответственности, предприниматель не первый год пытался избавиться, по его мнению, от необоснованно закрепленных за ним участков трубопровода. Урегулирование спора ввелось в ходе двух заседаний с широким представительством вовлеченных лиц, в итоге конфликтная ситуация предпринимателя с администрацией урегулирована.

Продолжилось рассмотрение дела по выработке решений для урегулирования спорной ситуации, возникшей по инвестиционному проекту в сфере сельскохозяйственного производства. Инновационное предприятие сообщило о невозможности использования земельного участка для строительства круглогодичной теплицы для выращивания ягодных культур методом аэропоники. В итоге предложены варианты решений и обеспечено рабочее взаимодействие инвестора с Администрацией Березовского городского округа для внесения изменений в Генеральный план городского округа в соответствии с ранее согласованной дорожной картой с целью включения используемых под инвестиционный проект земельных участков в границы города Березовский.

Рассмотрен проблемный вопрос общества о возможности продолжения аренды земельного участка в г. Екатеринбурге для строительства промтоварного магазина с баром или заключения договора аренды этого участка без торгов. По итогам обсуждения с участием Первого заместителя Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области Е.П. Николаевой, Заместителя Министра инвестиций и развития Свердловской области Е.А. Хлыбовой, представителей Минстроя Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга и АНО АПИ заявителю рекомендовано обратиться в Администрацию города Екатеринбурга для обсуждения возможности перевода земельного участка

⁶⁴ <https://invest-in-ural.ru/invest-standart>.

из зоны ТОП-1 (парки, набережные, скверы, бульвары) в иную зону, допускающую строительство торгового центра, а также плана действий при наличии такой возможности, после чего будет принято решение о целесообразности дальнейшей работы по обращению.

На заседании рабочей группы по досудебному урегулированию споров также обсуждались системные затруднения при получении разрешения (ордера) на проведение земляных работ в городе Екатеринбурге по жалобам ряда хозяйствующих субъектов. На заседании рассмотрены доводы хозяйствующих субъектов о недостатках в нормативном регулировании данного вопроса, заслушана позиция Мингосимущества Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга. По итогам обсуждения выработаны рекомендации общего (по изменению регулирования) и частного (по сохранению опор для сотовой связи, возведенных без получения ордеров) характера. Итоги выполнения рекомендаций ожидаются, намечен дальнейший план работы по решению проблемы.

Благодарим Министерство инвестиций и развития Свердловской области за конструктивное взаимодействие в ходе деятельности рабочей группы по досудебному урегулированию споров!

3.5. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам с предложениями по их решению

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и предложения по дальнейшему решению проблемы
Сфера регулирования: налоги, налоговая политика в отношении предпринимателей, налоговый контроль		
1.	<p>Нарушение налоговыми органами установленных законодательством сроков проведения налоговых проверок и оформления их результатов, непрозрачность процедур предпроверочного анализа, недостаточная эффективность досудебного обжалования действий и решений нижестоящих органов:</p> <p>а) налоговые органы в нарушение положений пункта 1 статьи 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов налоговых проверок, зачастую необоснованно запрашивают дополнительные документы, не относящиеся к их предмету, непредсказуемо долго оформляют акты и выносят решения по результатам налоговых проверок; длительно рассматривают апелляционные жалобы, необоснованно отказывая представителям налогоплательщиков в участии при их рассмотрении. Подобный подход приводит к возникновению необоснованных издержек и административных рисков для налогоплательщиков.</p> <p>Вместе с тем нарушение сроков налоговой проверки, оформления ее результатов и рассмотрения материалов проверки не рассматривается налоговым законодательством в качестве существенного, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Негативные последствия для налоговых органов за нарушение сроков отсутствуют;</p> <p>б) решение о проведении выездной налоговой проверки чаще всего принимается по результатам процедур предпроверочного анализа, но порядок его проведения носит непубличный характер, регулируется внутренними актами ФНС России. Правовой статус предпроверочного анализа в настоящее</p>	<p>1. Инициировать внесение изменений в НК РФ:</p> <p>1.1. По нормативному регулированию мероприятий и процедур налогового контроля:</p> <ul style="list-style-type: none"> – установить правовой статус предпроверочного анализа; – определить правовые последствия результатов предпроверочного анализа для налогоплательщиков и налоговых органов; – закрепить право налогоплательщика на ознакомление с результатами предпроверочного анализа, а также обязанность налогового органа направлять налогоплательщику заключение по его результатам по аналогии с налоговым мониторингом (статья 105.30 НК РФ); <p>1.2. По совершенствованию налогового контроля:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предусмотреть в статьях 88 и 89 НК РФ, что нарушение сроков проведения налоговой проверки является грубым нарушением требований к организации и осуществлению налогового контроля, решение, принятое по его итогам, подлежит отмене, результаты налоговой проверки признаются недействительными; <p>альтернативный вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – пункт 3 статьи 75 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, с момента

<p>время законом не регламентирован, налогоплательщик лишен возможности дать свои комментарии на этом этапе налогового контроля.</p> <p>Перечисленные риски бизнеса усугубляются недостаточной заинтересованностью налоговых органов в повышении эффективности процедуры обязательного досудебного обжалования действий и решений нижестоящих инспекций. Сложилась практика рассмотрения апелляционных жалоб преимущественно без участия налогоплательщика, даже при наличии соответствующего ходатайства вопрос участия его представителя остается на усмотрение налогового органа. Это серьезно снижает эффективность досудебного урегулирования, существенно ограничивает право налогоплательщика на защиту, лишает возможности дать личные пояснения по существу имеющихся к нему претензий и содержанию спорных хозяйственных ситуаций, контрагентов и документов.</p> <p>Согласно данным Управления ФНС по Свердловской области в 2022 году налогоплательщиками было подано 1 636 апелляционных жалоб, из них удовлетворено – 843, в первом полугодии 2023 года подано 747 апелляционных жалоб, из которых удовлетворено – 382. То есть стабильно в пользу налогоплательщиков рассматривается не более 51 процента апелляционных жалоб.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2022.</p>	<p>истечения нормативного срока проверки пеня не начисляется;</p> <ul style="list-style-type: none"> – абзац второй пункта 4 статьи 101 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ; – абзац третий пункта 7 статьи 101.4 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ; – пункт 3 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ, а при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства ответственность обстоятельства полученный размер штрафа также подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза; – пункт 4 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, норма об увеличении размера штрафа на 100 процентов при наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 статьи 112 НК РФ, не применяется; <p>1.3. По совершенствованию процедур досудебного обжалования решений налоговых органов:</p> <p>императивно закрепить в статье 140 НК РФ право налогоплательщика лично</p>
--	---

		<p>участвовать, если он об этом ходатайствует, в рассмотрении жалобы вышестоящим налоговым органом;</p> <p>2. Управлению ФНС России по Свердловской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> – принять исчерпывающие меры для исключения фактов нарушения процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок, оформления их результатов; – ввести в практику принятие решений о возмещении НДС, если контрольные мероприятия в нормативный срок камеральной налоговой проверки налоговой декларации не завершены; – в случае оспаривания в суде решений, действий (бездействия) налоговых органов и принятия судом решения об удовлетворении требований налогоплательщиков, обеспечить оперативное исполнение судебных актов, принимать меры к их добровольному исполнению, а также незамедлительно принимать исчерпывающие меры к прекращению соответствующих исполнительных производств о взыскании налоговых платежей; – расширить практику замены обеспечительных мер в виде приостановления расходных операций по счетам в банке и запрета на отчуждение имущества налогоплательщика без согласия налогового органа иными – банковская гарантия, залог имущества и поручительство третьего лица для избежания неоправданного приостановления и прекращения хозяйственной деятельности; – не допускать факты избыточного истребования документов у налогоплательщиков; <p>3. Прокуратуре Свердловской области в каждом случае</p>
--	--	---

		<p>несоблюдения налоговыми органами при осуществлении мероприятий налогового контроля законодательства о налогах и сборах принимать меры прокурорского реагирования, направленные на фактическое устранение нарушений прав и законных интересов налогоплательщика.</p>
2.	<p><i>Экономически необоснованное налоговое бремя недропользователей, осуществляющих добычу на россыпных месторождениях драгоценных металлов, в связи с правовой неопределенностью в применении рентного коэффициента при расчете НДС в отношении концентратов, содержащих в разных соотношениях металлы платиновой группы и золото.</i></p> <p>С 1 января 2021 года изменены подходы к применению рентного коэффициента и определено, что сумма НДС рассчитывается путем умножения налоговой базы на ставку налога и рентный коэффициент. Экономический смысл введения рентного коэффициента состоит в балансировке отраслевой дифференциации маржинальности. Добытый концентрат определен в качестве объекта налогообложения. В отношении концентрата, содержащего золото и платину, применяется налоговая ставка 6%, рентный коэффициент 1. Налоговые органы считают, что в отношении содержащейся в концентратах платины должен применяться рентный коэффициент 3,5, рассматривая в качестве объекта налогообложения содержащиеся в нем чистые металлы, а не концентрат, как определено НК РФ.</p> <p>В результате применения налоговыми органами указанного подхода для концентратов, содержащих золото, размер налога с учетом $K_{\text{рента}} = 1$ не изменился, налоговая ставка осталась 6%, а для платиновых концентратов с учетом $K_{\text{рента}} = 3,5$, с 01.01.2021 налоговая ставка выросла до 22,75% от выручки!</p> <p>Судебная практика по вопросу применения этого рентного коэффициента складывается по-разному. За налоговый период сентября 2021 года при аналогичных обстоятельствах суды пришли к противоположным выводам: в одном</p>	<p>Содействовать скорейшему принятию подготовленного Минфином России проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и распространить действие его положений, касающихся применения рентного коэффициента, с 1 января 2024 года.</p>

	<p>случае был применен рентный коэффициент 1 и дело решено в пользу налогоплательщика (дело А60-71942/2022), в другом – 3,5, решение принято в пользу налогового органа (дело А60-43970/2022). Эти примеры подтверждают наличие правовой неопределенности по рассматриваемой проблеме.</p> <p>В августе Минфином России был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶⁵, в доработанном тексте которого в полном объеме были учтены предложения наши и предпринимательского сообщества, поддержанные Губернатором Свердловской области и федеральным Уполномоченным в части корректировки подходов к применению рентного коэффициента. Законопроект без замечаний прошел ОРВ и антикоррупционную экспертизу. Однако по состоянию на 31.12.2023 года он не внесен на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (исходя из сведений Системы обеспечения законодательной деятельности).</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
3.	<p>Риски предпринимателей из-за отсутствия в налоговом законодательстве ограничений по росту имущественных налогов, рассчитываемых от кадастровой стоимости.</p> <p>В 2022–2023 годах во всех субъектах Российской Федерации прошла государственная кадастровая оценка объектов недвижимости. Результаты ее в отношении объектов капитального строительства будут применяться для целей налогообложения с 2024 года. Анализ налоговой статистики показывает, что сумма имущественного налога, рассчитанного от кадастровой стоимости и уплаченного в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации за период с 2019 по 2023 год, выросла на 31,8 млн. рублей в связи с ростом налоговой базы.</p> <p>С целью недопущения резкого роста налоговой нагрузки в отношении имущества физических лиц при расчете налогов от кадастровой стоимости в настоящее время</p>	<p>Инициировать закрепление в НК РФ положения о том, что рост суммы подлежащей уплате налога на имущество организаций, налога на имущество физических лиц и земельного налога в отношении объектов, используемых для предпринимательских целей, не может составлять более 10 процентов по сравнению с предыдущим налоговым периодом или иной, сопоставимый с уровнем инфляции, размер (корректировки требуют статьи 382, 396 и 408 НК РФ).</p>

⁶⁵ <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=134916>.

	<p>действует правило, что рост суммы подлежащей уплате налога не может составлять более 10 процентов по сравнению с предыдущим налоговым периодом (пункты 8 и 8.1 статьи 408 НК РФ). Для земельного налога для физических лиц также было введено аналогичное правило (пункт 17 статьи 396 НК РФ).</p> <p>Подобных подходов в отношении имущества, используемого для предпринимательских целей, в налоговом законодательстве не закреплено.</p> <p>Уполномоченный обратился к Губернатору Свердловской области с просьбой поддержать предложения об ограничении на федеральном уровне роста имущественных налогов в отношении используемых для предпринимательских целей объектов недвижимости, налоговая база по которым рассчитывается от кадастровой стоимости. Данное предложение планируется к проработке Правительством Свердловской области в первом квартале 2024 года.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
4.	<p>Риски управляющих компаний, собственников помещений в многоквартирных домах из-за необоснованных отказов со стороны налоговых органов в предоставлении управляющим компаниям налоговой льготы по НДС.</p> <p>Подпунктом 30 пункта 3 статьи 149 НК РФ для управляющих компаний предусмотрена налоговая льгота по НДС в отношении работ (услуг) по ремонту (обслуживанию) домов, получаемых от сторонних организаций. С 2022 года налоговые органы массово отказывают управляющим компаниям в применении налоговой льготы и взыскивают НДС. При оспаривании в суде такие решения налоговых органов признаются недействительными, однако налоговые органы продолжают отказывать в применении рассматриваемой льготы.</p> <p>Среди управляющих компаний достаточно много средних предприятий, которые применяют общую систему налогообложения и являются плательщиками НДС. Указанная льгота по НДС вводилась с целью снижения стоимости услуг для жителей по содержанию жилья. Поэтому приведенная практика</p>	<p>Исключить практику необоснованных отказов налоговыми органами в предоставлении организациям, осуществляющим управление многоквартирными домами, налоговой льготы, предусмотренной подпунктом 30 пункта 3 статьи 149 НК РФ. ФНС России и ее территориальным управлениям в субъектах Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> – довести до сведения нижестоящих налоговых органов сложившуюся судебную практику по применению данной налоговой льготы и необходимость учета выработанных практикой критериев при оценке правомерности ее применения; – при рассмотрении апелляционных жалоб управляющих организаций на решения нижестоящих налоговых органов о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ввиду

	<p>налоговых органов создает риски не только для управляющих компаний, но и для собственников помещений в многоквартирных домах в части роста расходов.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>отказа в налоговой льготе учитывать выработанные судебной практикой подходы к оценке обоснованности ее применения и выработанные судебной практикой критерии, свидетельствующие о добросовестном поведении налогоплательщика по выбору наиболее оптимального варианта налогообложения;</p> <p>– при проведении нижестоящими налоговыми органами в отношении управляющих организаций выездных налоговых проверок за следующие периоды обеспечить контроль при принятии правоприменительных актов по их итогам в части учета фактических обстоятельств, установленных арбитражным судом при оценке решения налогового органа по предыдущей выездной проверке конкретной управляющей организации.</p>
5.	<p>Ограничения в возможности применять ПСН и УСН из-за неактуальности и экономической необоснованности установленных налоговым законодательством критериев.</p> <p>Сейчас нельзя применять ПСН, если по всем «патентным» видам деятельности индивидуального предпринимателя</p> <ul style="list-style-type: none"> – численность занятых превысит 15 человек; – доходы – 60 млн. рублей. <p>Указанные ограничения установлены пунктом 5 статьи 346.43 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ. Эти параметры были определены на момент введения ПСН в 2012 году и с тех пор не пересматривались. Критерии по доходам для применения ПСН в два раза ниже действующих критериев для отнесения к микропредприятиям. То есть даже не все микропредприятия смогут применить данный режим налогообложения.</p> <p>Действующие критерии по доходам для УСН также существенно ниже введенных еще в 2016 году критериев по объему доходов для отнесения предприятий к малым (800 млн. рублей). Кроме того, в силу положений НК РФ, если годовой доход</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Инициировать внесение изменений в пункт 5 статьи 346.43 и подпункт 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ, увеличив вдвое предельные показатели по занятым и объему выручки, закрепив, что ПСН можно применять с: <ul style="list-style-type: none"> – численностью занятых до 30 человек; – объемом выручки до 120 млн. рублей. 2. Инициировать внесение изменений в статью 346.13 НК РФ в части увеличения до 400 млн. рублей размера дохода для целей применения УСН. 3. Инициировать введение для всех видов деятельности гибкие критерии по переходу с УСН на общую систему налогообложения по аналогии с услугами общественного питания (не платят НДС, если сумма их доходов за предыдущий календарный год составляет

	<p>плательщика УСН составляет более 150 млн. рублей, то он платит налог по повышенной ставке: 20 процентов при применении УСН («доходы – расходы») или 8 процентов при применении УСН («доходы»).</p> <p>В рамках мер поддержки в условиях действия санкций весной 2022 года Государственным Советом Российской Федерации обсуждалась необходимость увеличения данного параметра, как минимум до 400 млн. рублей, которая была поддержана регионами.</p> <p>29 мая 2023 года проблема отсутствия налоговых стимулов к качественному развитию для малого бизнеса, вынужденного «дробления» средних предприятий обсуждалась на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития МСП, где было отмечено, что только 3 процента МСП переходят из микро- в малые предприятия, в том числе опасаясь повышения налоговой нагрузки.</p> <p>Несмотря на указанные проблемы и обсуждения, решения по актуализации параметров для целей применения ПСН и УСН так до сих пор и не приняты.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</p>	<p>не более 2 млрд. рублей (подпункт 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ).</p>
6.	<p><i>Риски субъектов МСП ювелирной отрасли из-за введения с 2023 года ограничения на применение ими УСН и ПСН, принятого синхронно с поддержкой покупателей золотых слитков путем освобождения их от уплаты НДС.</i></p> <p>Такое ограничение было введено Федеральным законом от 9 марта 2022 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».</p> <p>Более 90 процентов занятых в данной отрасли составляют субъекты МСП, отмена возможности применения для них ПСН и УСН привела к существенному росту их налоговой нагрузки, создала риски прекращения деятельности. В связи с обращениями предпринимателей, региональных уполномоченных и уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Заместителем Председателя комитета по экономической политике М.Г. Делягиным был разработан законопроект, которым предлагалось установить переходный</p>	<p>Инициировать коррекцию статьи 145 НК РФ, закрепив, что налогоплательщики, осуществляющие реализацию работ (услуг) по производству ювелирных и аналогичных изделий из драгоценных металлов и (или) реализацию ювелирных и аналогичных изделий из драгоценных металлов, не платят НДС, если сумма их выручки за три последовательных месяца не превысила 15 млн. рублей.</p>

	<p>период для отмены возможности применять УСН и ПСН в ювелирной отрасли. Законопроект в июле 2022 года концептуально поддержан Минэкономразвития России, соответствующее письмо было направлено в Минфин России (от 01.07.2022 № 24422-ТИ/ Д13и). Решение не принято. При этом Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по бюджету и финансовым рынкам в своем письме (от 26.12.2022 № 3.5 – 29/2904) на запрос Уполномоченного указал на необходимость продолжения работы по данному вопросу.</p> <p>По итогам анализа сведений налоговых органов, проведенному Гильдией ювелиров России, 30 процентов субъектов МСП в ювелирной сфере в 2023 году были вынуждены уйти с рынка, налоговая нагрузка оставшихся предприятий увеличилась кратно.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2022.</p>	
7.	<p><i>Существенные издержки предпринимателей и отсутствие стимулов к легализации занятых из-за неснижения страховых взносов до уровня не более 15 процентов с первого рубля выплат.</i></p> <p>В 2020 году в числе мер поддержки МСП было принято решение о применении пониженного тарифа 15 процентов по страховым взносам в отношении выплат, превышающих МРОТ. Согласно аналитическим данным, приведенным в Докладе Президенту Российской Федерации указанная мера поддержки способствовала увеличению поступлений от страховых взносов и сохранению занятости.</p> <p>В числе мер государственной поддержки в связи с введением санкций в 2022 году снова обсуждался вопрос о необходимости снижения тарифов по страховым взносам до уровня 15 процентов для МСП со всех выплат, независимо от того, превышают они МРОТ или нет: по поручению Президента Российской Федерации до июля включительно этот вопрос должно было проработать Правительство Российской Федерации. Изменений в законодательство не внесено.</p> <p>Ситуация осложняется динамичным ростом минимального размера оплаты труда (с 1 января 2024 года – 19 242 рубля) и сохраняющимся дефицитом на рынке труда, приводящим</p>	<p>Инициировать изменения в НК РФ о снижении тарифов по страховым взносам до уровня 15 процентов для МСП со всех выплат, независимо от того, превышают они МРОТ или нет.</p>

	<p>к росту затрат работодателей на поддержание занятости.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2022.</p>	
8.	<p>Необоснованно ограниченный круг потенциальных получателей меры государственной поддержки инвесторов – инвествычета на территории Свердловской области.</p> <p>В 2020 году в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации была поставлена задача главам субъектов Российской Федерации по расширению применения ИНВ как меры поддержки инвесторов. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации предусмотрен механизм ежегодной компенсации из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, предоставившим налогоплательщикам ИНВ, в размере до 67 процентов суммы недополученных доходов в связи с предоставлением такого вычета.</p> <p>Показатель «Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал» включен в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 6.</p> <p>В декабре 2019 года в нашем регионе была введена возможность применения ИНВ, но только в отношении участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» и при соблюдении ими целого ряда условий.</p> <p>В 2023 году у всех регионов появилась возможность вводить ИНВ для организаций, которые в рамках федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» передали безвозмездно имущество образовательным организациям, реализующим основные образовательные программы. В Свердловской области такая возможность введена, но размер инвествычета составляет всего 60 процентов. Более того,</p>	<p>Инициировать изменения в Закон Свердловской области от 1 ноября 2023 года № 91-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> – установления размера ИНВ до 90 процентов суммы расходов текущего периода для всех категорий налогоплательщиков; – снятия ограничения о возможности применения ИНВ только по одному основанию.

	<p>с 1 января 2024 года вступил в силу Закон Свердловской области от 1 ноября 2023 года № 91-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций», которым была предложена новая редакция закона и закреплена возможность применения ИНВ только по одному основанию: или «производительность труда», или «профессионалитет».</p> <p>По мнению Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений Свердловской области, подобный подход существенно сокращает круг потенциальных получателей ИНВ и не позволяет в полной мере реализовать потенциал данной меры государственной поддержки инвесторов.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2019.</p>	
<p>Сфера регулирования: земельные правоотношения кадастры, государственная кадастровая оценка</p>		
9.	<p>Затруднения недропользователей в продлении договоров аренды лесных участков из-за отсутствия корреляции гражданского и лесного законодательства.</p> <p>Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» закрепляют право преимущественного продления договоров аренды государственного и муниципального имущества без проведения конкурсных процедур, если арендатор надлежащим образом исполнил свои обязательства по такому договору аренды.</p> <p>Лесной кодекс Российской Федерации закрепляет аналогичное право, но говорит о заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на новый срок.</p> <p>В результате публичные собственники трактуют это как обязанность арендатора соблюсти всю процедуру заключения договора аренды заново, включая подготовку дорогостоящего проекта освоения лесов, который должен еще пройти государственную и муниципальную экспертизу. При этом лицензии недропользователям на добычу полезных ископаемых выдаются для освоения конкретных участков месторождений, то есть фактически лицензии привязаны к лесным</p>	<p>Инициировать внесение изменений в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка продления договоров аренды лесных участков для недропользователей без проведения конкурсных процедур, заменив слова «заключение» на «продление», либо указать, что ранее действующий договор аренды лесного участка на новый срок заключается на основе сохраняющего актуальность пакета документов, сформированного для заключения предыдущего договора.</p>

	<p>участкам и найти другого арендатора для них будет крайне затруднительно.</p> <p>Разрешить споры по данному вопросу удастся чаще всего только через суд, что крайне ресурсозатратно для всех участников.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
10.	<p>Риски необоснованного роста кадастровой стоимости из-за нерешенности вопроса об учете НДС в кадастровой стоимости объектов недвижимости.</p> <p>До начала реформы имущественного налогообложения организаций в соответствии с требованиями статьи 378.2 НК РФ налог на имущество организаций взимался (а по ряду объектов продолжает взиматься) со среднегодовой балансовой стоимости объектов недвижимости. В соответствии с требованиями плана счетов бухгалтерского учета, затраты на объекты основных средств учитываются без НДС, причем как в случае создания нового объекта (строительство), так и приобретения объекта по сделке. Оценка бизнеса (предприятий, имущественных комплексов) осуществляется также без НДС, включая затратный подход.</p> <p>В период обсуждения проекта Методических указаний о государственной кадастровой оценке предполагалось, что в текст документа будет входить формулировка об определении кадастровой стоимости без учета НДС. Минэкономразвития России, к полномочиям которого до 2022 года относилась реализация государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере государственной кадастровой оценки, ранее давало разъяснение, что «режим налогообложения НДС не может определять различия в величине стоимости одного и того же объекта недвижимости, ... , величина рыночной стоимости, установленная в качестве кадастровой стоимости, не должна зависеть от особенностей налогообложения НДС, в частности, самого налогоплательщика по налогу на имущество организаций» (письмо от 12.10.2017 № Д22и-1031).</p> <p>Вместе с тем, в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 4 августа 2021 года № П/0336 (далее – Методические указания), вопрос об учете НДС</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Методические указания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В пункте 2 абзац третий исключить; 2. В пункт 26.6 добавить абзац шестой следующего содержания: «В случае, если по результатам анализа рынка выявлено, что цены сделок (предложений) в определенном сегменте рынка включают величину налога на добавленную стоимость, необходима корректировка цен по объектам, которые в дальнейшем будут использоваться при проведении кадастровой оценки, на величину налога на добавленную стоимость в сторону уменьшения. Корректировка проводится только в отношении доли, приходящейся на цену здания, сооружения, объекта незавершенного строительства. При этом необходимо учитывать, что величина налога на добавленную стоимость не является ценообразующим фактором.»; <p>– считать абзац шестой абзацем седьмым;</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Шестой абзац пункта 44.2 изложить в новой редакции: «При определении зависимости затрат от удельных показателей затрат на создание (замещение, воспроизводство) аналогичных объектов величина налога на добавленную стоимость не учитывается. В случае использования справочных показателей, определенных с учетом налога на добавленную стоимость, производятся

	<p>не решен, что создает риски различных подходов в практике работы государственных бюджетных учреждений, проводящих государственную кадастровую оценку, и, как следствие, необоснованный размер платежей, изымаемых у бизнеса.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>корректировки на величину налога на добавленную стоимость в сторону уменьшения»;</p> <p>4. В первом абзаце пункта 47.2 последнее предложение изложить в редакции:</p> <p>«При этом не учитываются налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость и налог на доходы физических лиц.».</p>
11.	<p><i>Риски всех правообладателей объектов недвижимости в случае принятия предлагаемых Департаментом государственного имущества города Москвы изменений в Федеральный стандарт оценки ФСО № 7 «Оценка недвижимости», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611 (далее – ФСО № 7).</i></p> <p>30 марта 2023 года в рабочую группу Совета по оценочной деятельности при Минэкономразвития России, проводящую доработку существующей версии ФСО № 7, внесены предложения по включению в стандарт нового раздела под названием «Особенности определения рыночной стоимости объектов недвижимости для целей установления кадастровой стоимости в размере рыночной». Указанные предложения были подготовлены Департаментом государственного имущества города Москвы. В частности, предлагается внести следующие изменения в ФСО № 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определять рыночную стоимость объектов недвижимости на основе не фактического, а того из определенных (установленных) для него видов использования, который позволяет использовать его наиболее эффективно независимо от того, речь идет о земельном участке, на котором располагается эксплуатируемое строение, или о незастроенных участках; – в рыночную стоимость земельного участка включать, в том числе величину затрат на получение исходно-разрешительной документации; – рыночную стоимость объектов недвижимости вспомогательного назначения, являющихся отдельными объектами кадастрового учета, без которых эксплуатация основного объекта недвижимости либо невозможна, либо существенно ухудшает его 	<p>Не допустить принятия предлагаемых Департаментом государственного имущества города Москвы изменений в ФСО № 7, которые еще обсуждаются в рабочей группе Совета по оценочной деятельности при Минэкономразвития России.</p>

	<p>экономические свойства по сравнению с аналогичными объектами недвижимости, определять <i>только</i> исходя из вида использования и назначения основного объекта недвижимости;</p> <p>– при определении рыночной стоимости объектов недвижимости принудительно учитывать НДС.</p> <p>По мнению предпринимательского и оценочного сообщества, принятие указанных изменений приведет к возникновению целого ряда рисков для всех правообладателей объектов недвижимости:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рассогласованию подходов в определении кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости, поскольку многие из предлагаемых изменений противоречат подходам, закрепленным в Методических указаниях; 2. Существенному искусственному завышению рыночной стоимости объектов недвижимости, так как экономический эффект определяется фактическим использованием объектов недвижимости. Оценка по наиболее эффективному использованию должна применяться только для участков незастроенных; 3. Необоснованному, двойному налогообложению, поскольку вспомогательные и основные объекты недвижимости являются самостоятельными объектами налогообложения. <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
Сфера регулирования: государственный контроль и надзор		
12.	<p>Затруднения предпринимателей в проверке законности внеплановых контрольно-надзорных мероприятий, внеплановых проверок, проводимых в отношении них по поручению высших должностных лиц Российской Федерации.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 336) введен так называемый «мораторий» на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий (плановых проверок), закреплен исчерпывающий перечень оснований</p>	<p>1. Инициировать внесение следующих изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ:</p> <p>1.1. Пункт 3 части 1 статьи 57 изложить в редакции:</p> <p>«поручение Президента Российской Федерации, поручение Правительства Российской Федерации (поручение Председателя Правительства Российской Федерации, поручение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации) о проведении контрольных (надзорных) мероприятий;»;</p>

	<p>для внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий. В числе таких оснований указаны поручения Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, согласованные с Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации (подпункт «б» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации № 336). Такие проверки проводятся без согласования с органами прокуратуры.</p> <p>Найти перечисленные поручения в открытых источниках контролируемым лицам невозможно. Проводящий выездную проверку инспектор не владеет текстом поручения, не может ознакомить с ним контролируемое лицо, следовательно, невозможно соотнести фактически предмет и сроки проверки с предметом и сроками, указанными в поручении.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>1.2. Статью 62 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:</p> <p>«1.1. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации, поручения Председателя Правительства Российской Федерации о проведении контрольных (надзорных) мероприятий федеральный орган государственного контроля (надзора) издает нормативно-правовой акт (приказ) об организации проведения контрольных (надзорных) мероприятий, содержащий следующие сведения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) вид контроля, в рамках которого должны быть проведены контрольные (надзорные) мероприятия; 2) перечень контролируемых лиц (групп контролируемых лиц), в отношении которых должны быть проведены контрольные (надзорные) мероприятия; 3) вид и предмет контрольного (надзорного) мероприятия; 4) период, в течение которого должны быть проведены контрольные (надзорные) мероприятия.»; <p>2. Органам государственного контроля (надзора) размещать указанный в пункте 1.2 нормативно-правовой акт на своей официальной странице в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для обеспечения возможности ознакомления широкого круга заинтересованных лиц.</p>
13.	<p>Неприменение контрольными (надзорными) органами и судами положений КоАП РФ о недопустимости одновременного привлечения к ответственности за один и тот же состав административного правонарушения физического, должностного и юридического лица.</p>	<p>Инициировать из части 4 статьи 2.1 КоАП РФ исключение условия об обязанности привлекаемого к административной ответственности юридического лица принять «все предусмотренные</p>

	<p>С апреля 2022 года действует положение части 4 статьи 2.1 КоАП РФ, в котором закреплено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности. Указанная норма была введена в ответ на неоднократные предложения бизнес-объединений и региональных уполномоченных об исключении необоснованной двойной ответственности должностных лиц юридического лица и самого юридического лица за один состав административного правонарушения.</p> <p>Вместе с тем, в приведенной норме есть оговорка, что «двойная» ответственность исключается, если юридическим лицом «были приняты все предусмотренные законодательством меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность». Какие это должны быть меры – нигде не указано, что создает широкие возможности для усмотрения контрольных (надзорных) органов и судов при применении положений части 4 статьи 2.1 КоАП РФ.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>законодательством меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность» либо в примечаниях к указанной статье четко указать, о каких конкретно мерах идет речь.</p>
Сфера регулирования жилищно-коммунального хозяйства и тарифов		
14.	<p>Риски и необоснованные издержки предпринимателей, являющихся собственниками ТКО, из-за существенных затруднений при переходе на фактический учет объемов накопления ТКО, а также действующих для применения нормативов накопления ТКО объектов и расчетных единиц, не учитывающих специфику хозяйственной деятельности предпринимателей, технологию образования отходов при ее реализации.</p> <p>В августе было принято постановление Правительства Российской Федерации⁶⁶,</p>	<p>1. Инициировать внесение изменения в Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, в постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами</p>

⁶⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2023 № 1390 «О порядке определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, внесении изменений в Правила направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе

<p>которое установило новый порядок определения нормативов накопления ТКО, закрепило возможность применения в отношении нежилых помещений методики сравнительного анализа не только по результатам проведения процедур замеров; установило обязательный минимальный перечень категорий и расчетных единиц по объектам накопления ТКО. Однако урегулированы не все спорные вопросы. Например, относительно принимаемой к расчету объемов накопления ТКО площади объектов была снова указана общая площадь, а не используемая фактически для реализации хозяйственной деятельности, возможность дополнительного категорирования объектов накопления снова отнесена к полномочиям регионов. Опыт работы с данной проблемой с 2019 года показал, что без установления дополнительных категорий объектов на федеральном уровне регионы не реализуют это полномочие.</p> <p>Не решенным остается вопрос о возможности установки контейнеров не только на открытых площадках, но и в закрытых помещениях, что существенно упростило бы переход на учет объемов накопления ТКО, исходя из фактических их показателей.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» в части обеспечении возможности учета объемов накопления твердых коммунальных отходов, исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных внутри объектов общественного назначения.</p> <p>2. С целью исключения излишней детализации категорий объектов и для расчета объема накопления ТКО, максимального приближения данных показателей к фактическим на федеральном уровне закрепить возможность установления расчетной единицы «1 сотрудник» для всех предприятий торговли, исключая только «рынки (продовольственные, промтоварные, универсальные) и «торговля с машин, лотков», либо применения при расчете объемов накопления ТКО фактически используемую для реализации хозяйственной деятельности площадь объекта, а не общую. В этой части требует корректировки постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2023 № 1390 «О порядке определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, внесении изменений в Правила направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении</p>
--	--

с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

		или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
15.	<p>Существенный рост издержек предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2020 № 728 «Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод и о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 728) был изменен порядок исчисления и взимания платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, вступивший в силу с 3 июля 2020 года. До принятия данных изменений абонентам начислялась плата за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. После вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации № 728:</p> <ul style="list-style-type: none"> – абоненты стали обязаны производить оплату как за негативное воздействие, так и дополнительно за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод; – исчисление платы за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения перестало быть связано с конкретными видами деятельности: данная плата теперь вносится всеми абонентами, осуществляющими среднесуточный сброс вод более 30 куб. метров. <p>Предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы только лишь за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ. Плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод теперь примерно в два раза превышает плату</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ввести в качестве меры поддержки понижающие коэффициенты по загрязнению сточных вод для отдельных видов деятельности, которые связаны с высоким потреблением вод, но не наносят существенного вреда окружающей среде (например, оказание услуг общественного питания, парикмахерских услуг, деятельность фитнес-центров, физкультурно - оздоровительная и т.п.); – предоставить возможность транзитным абонентам вычитать из значений предельно допустимой концентрации (далее – ПДК), определенных по пробам контрольного колодца транзитного абонента, значение таких же ПДК, определенных замерами на контрольных колодцах иных абонентов, которые сбрасывают свои воды в систему канализации транзитного абонента, как это было до 01.07.2020.

	<p>за услуги по водоотведению. Наибольшие затраты возникают у предприятий, чья деятельность связана с большим потреблением воды: производственные предприятия, из сферы услуг общественного питания, индустрии красоты и фитнес-индустрии. Предприниматели поддерживают необходимость оплаты негативного воздействия сточных вод, но отмечают, что данная плата должна носить обоснованный характер и быть соразмерна реальному объему указанного воздействия.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</p>	
16.	<p>Риски предпринимателей и потребителей услуг газоснабжения из-за вступления в силу с 1 сентября 2023 года нового порядка оказания данных услуг.</p> <p>С 1 сентября 2023 года вступил в силу Федеральный закон № 71-ФЗ, которым в ЖК РФ была введена новая статья 157.3, определившая, что «коммунальная услуга газоснабжения собственникам помещений и нанимателям жилых помещений предоставляется газоснабжающей организацией только при условии технического обслуживания газового оборудования» как внутриквартирного, так и внутридомового. При этом в силу федерального закона о газоснабжении техническое обслуживание (далее также – техобслуживание) могут осуществлять только специализированные организации, к которым теперь относятся исключительно газораспределительные организации.</p> <p>До 1 января 2024 года все договоры на техническое обслуживание должны быть приведены в соответствие с новыми требованиями законодательства, переходного периода с разумными сроками для исполнения новых требований не было. При реализации нового порядка оказания услуг газоснабжения возникли следующие проблемы:</p> <p>1. Неопределенность относительно стоимости услуг по техобслуживанию газового оборудования, риск ее роста, поскольку отсутствует государственное регулирование и тарификации этих услуг. Стоимость их рассчитывается в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минстроя России от 29.05.2023 № 387/пр, которые охватывают</p>	<p>В максимально короткие сроки инициировать изменения в Федеральный закон № 71-ФЗ в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> – закрепления обязательного государственного регулирования и тарифного ценообразования при определении размера платы за техническое обслуживание газового оборудования; – для предприятий, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования в индивидуальных жилых домах и ранее соответствовавших требованиям, предъявляемым к специализированным организациям, четко определить возможность продолжения обслуживания по договорам, заключенным до 1 сентября 2023 года, до истечения их срока действия.

	<p>не все категории объектов (например, в них не указано, как рассчитывать стоимость услуг по техобслуживанию внутридомового газового оборудования многоквартирных домов);</p> <p>2. Затруднения управляющих компаний и иных потребителей во взаимодействии с газораспределительными организациями при заключении договоров на техобслуживание газового оборудования, затягивания сроков согласования условий договоров;</p> <p>3. Риски прекращения деятельности предприятий по техническому обслуживанию газового оборудования в индивидуальных жилых домах, имеющих подготовленных специалистов, опыт и необходимое техническое оснащение для осуществления безопасного обслуживания, в том числе гарантийного;</p> <p>4. Риски необоснованного привлечения управляющих компаний к административной ответственности за нарушение лицензионных требований (часть 2.3 статьи 161 ЖК РФ).</p> <p>Перечисленные проблемы разделяются также региональными уполномоченными и муниципальными органами власти, могут создать риски для обеспечения бесперебойного газоснабжения населения.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
Сфера регулирования: оборот подакцизных товаров		
17.	<p>Административные риски предприятий общественного питания из-за неурегулированности вопроса о возможности реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 16,5 процентов при оказании услуг общественного питания в летних кафе (террасах), расположенных на территориях, прилегающих к стационарным объектам общественного питания, имеющим соответствующую лицензию.</p> <p>Федеральным законом № 171-ФЗ установлен запрет на ее реализацию в НТО. Исключение составляет реализация некрепких спиртных напитков при оказании услуг общественного питания (подпункт 2 пункта 6 и подпункт 9 пункта 2 статьи 16 указанного закона).</p> <p>Предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере общественного питания, неоднократно указывали на риски необоснованного привлечения к административной ответственности</p>	<p>Содействовать принятию в кратчайшие сроки законопроекта № 391734-8, внесеня в него следующие уточнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – установить критерии «сезонных (летних) кафе, прилегающих к стационарному объекту общественного питания», не требующих дополнительного регулирования подзаконными нормативными правовыми актами; – закрепить, что порядок и сроки выдачи заключения о соответствии сезонного (летнего) кафе «требованиям к размещению и обустройству сезонных (летних) кафе и соблюдении требований к размещению и обустройству сезонных (летних) кафе» определяются федеральным подзаконным нормативным правовым актом.

	<p>по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ, на факты конфликтов и злоупотреблений в поведении отдельных потребителей, которые подавали жалобы на якобы имеющиеся нарушения предпринимателями требований законодательства о розничной продаже алкогольной продукции при ее реализации в летних кафе (на террасах), расположенных на территориях, прилегающих к стационарным объектам общественного питания.</p> <p>Необходимость определения в Федеральном законе № 171-ФЗ возможности осуществления розничной продажи алкогольной продукции крепостью более 16,5 процентов при оказании услуг общественного питания на указанных объектах неоднократно поддерживалась Федеральной службой по контролю за алкогольным и табачным рынками. 30 июня депутатами Государственной Думы был внесен законопроект № 391734-8 «О внесении изменений в статьи 16 и 20 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – законопроект № 391734-8). Но в нем, во-первых, предлагается разрешить розничную продажу алкогольной продукции в «сезонном (летнем) кафе, прилегающем к стационарному объекту общественного питания», а данное понятие нигде законодательно пока не определено. Во-вторых, в законопроекте указано, что реализация алкогольной продукции в данных объектах общественного питания будет возможна только при наличии «специального заключения, порядок и сроки выдачи которого будут устанавливаться «нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации». Подобный подход может создать риски неравных конкурентных условий, а также коррупционные риски для предпринимателей. Итоговое решение законодателем не принято.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
18.	<p><i>Действующие запреты на розничную продажу табачной продукции вблизи образовательных организаций не учитывают специфику сельских и малочисленных территорий, создавая необоснованные административные риски для предприятий</i></p>	<p>Инициировать внесение изменений в Федеральный закон № 15-ФЗ в части установления исключения для отдаленных, малочисленных населенных пунктов по действию запрета</p>

	<p><i>розничной торговли, осуществляющих свою деятельность в таких территориях.</i></p> <p>Подпунктом 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ) установлен запрет на розничную продажу табачной продукции на расстоянии «менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг» без дифференциации по видам населенных пунктов. Вместе с тем, исторически сложилось так, что ранее в сельских населенных пунктах территориально рядом друг с другом строились объекты торговли и школы. С установлением указанного запрета многие розничные магазины в сельской местности теперь лишены возможности торговать табачными изделиями, даже в тех населенных пунктах, где магазин может быть единственной розничной точкой.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</i></p>	<p>на розничную продажу табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.</p>
19.	<p><i>Действующее регулирование максимальных и минимальных розничных цен на табачные изделия делает розничную торговлю данной группы товаров убыточной, создает риски увеличения доли нелегальной табачной продукции.</i></p> <p>Федеральным законом № 15-ФЗ, статьей 187.1 НК РФ установлено регулирование максимальных и минимальных розничных цен на табачные изделия.</p> <p>Согласно данным, приведенным Свердловским областным союзом потребительских обществ, доля продажи табачных изделий по его предприятиям в прошлом году составила 10 процентов от общего розничного товарооборота. При этом реализованная наценка на табачные изделия составила не выше 5-8 процентов – это максимально допустимая доходность между входными ценами от поставщиков (минимальная цена) и регулируемые государством максимальными розничными ценами. Суммарные затраты на реализацию табачной продукции, учитывая действующие</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Федеральный закон № 15-ФЗ, статью 187.1 НК РФ в части установления только минимальной розничной цены на табачную продукцию по аналогии с регулированием розничной продажи алкогольной продукции.</p>

	<p>обязательные требования, составляют 26 процентов, то есть от продажи табачных изделий розничные предприятия имеют отрицательную рентабельность на уровне 16 процентов.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
Сфера регулирования: деятельность «самозанятых»		
20.	<p>Неурегулированность вопросов государственного контроля на предмет соблюдения обязательных требований «самозанятыми», не имеющими статуса индивидуального предпринимателя.</p> <p>Свердловская область с 2020 года участвует в эксперименте по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». «Самозанятыми» могут быть как ИП без наемных работников, так и физические лица без статуса ИП.</p> <p>В отношении целого ряда видов деятельности, которыми могут заниматься «самозанятые» действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан, которые не распространяются на физических лиц (например, санитарно-эпидемиологические требования для сферы парикмахерских и косметологических услуг); их деятельность, осуществляемая в жилых помещениях, по сути не контролируется. Это создает неравные конкурентные условия для физических лиц – «самозанятых», не имеющих статуса ИП, и субъектов предпринимательства, оказывающих аналогичные услуги, а также риски для потребителей с точки зрения обеспечения их безопасности при получении данных услуг.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Федеральный закон № 422-ФЗ) в части ограничения возможности реализации деятельности в качестве «самозанятых» без статуса ИП для тех видов экономической деятельности, в отношении которых действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан.</p>
21.	<p>Необоснованное ограничение возможности перейти на уплату налога на профессиональный доход (далее – НПД) для предпринимателей, сдающих в аренду нежилые помещения.</p> <p>В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 422-ФЗ для целей его применения не признаются объектом налогообложения доходы, полученные от передачи имущественных прав на нежилое недвижимое имущество.</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Федеральный закон № 422-ФЗ в части предоставления возможности «самозанятым» сдавать в аренду не только жилые, но и нежилые помещения.</p>

	<p>Вместе с тем, только в Свердловской области у более 2 000 индивидуальных предпринимателей основным видом экономической деятельности является «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (ОКВЭД 68.20.2). Большая часть указанных предпринимателей не имеет наемных работников.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	
Сфера регулирования: деятельность правоохранительных органов		
22.	<p>Наличие неопределенности в порядке компенсации ущерба бюджетной системе, которая может выступать основанием для освобождения от уголовной ответственности.</p> <p>В силу статьи 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее налоговое преступление, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб бюджетной системе страны возмещен в полном объеме, то есть полностью уплачены недоимка, пени и штрафы (часть 2 статьи 28.1 УПК РФ).</p> <p>В практике реализации указанной нормы имеются факты, когда размер ущерба бюджетной системе, рассчитанный налоговыми и следственными органами, различается. Данное различие препятствует принятию решения об освобождении от уголовной ответственности при наличии законных оснований.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</p>	<p>Необходимо инициировать внесение изменений в УК РФ, определив, кто и в каком порядке рассчитывает ущерб от налогового преступления независимо от стадии уголовного процесса.</p>
23.	<p>Ограничение возможности освобождения от уголовной ответственности за совершенные преступления, связанные с осуществлением незаконной банковской деятельности, при возмещении ущерба.</p> <p>Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 116-ФЗ «О внесении изменений в статью 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» расширен перечень составов преступлений, при совершении которых впервые лица освобождаются от уголовной ответственности, если возместили ущерб в соответствии с частью 2 статьи 76.1 УК РФ. В частности, подлежат освобождению от уголовной ответственности фигуранты дел о незаконном предпринимательстве в сфере банковской деятельности (статья 172 УК РФ).</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 14 апреля 2023 № 116-ФЗ «О внесении изменений в статью 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», заменив слова «172 частью первой и пунктом «б» части второй» на «172 частью первой и второй».</p>

	<p>Но прекратить дело при возмещении ущерба можно только при совершении деяния, сопряженного с извлечением дохода в особо крупном размере (по пункту «б» части 2 статьи 172 УК РФ). На практике же ни одно обвинение по части второй статьи 172 УК не ограничивается пунктом «б», потому что «извлечение дохода в особо крупном размере» невозможно без совершения этого преступления «организованной группой» (пункт «а» части 2 статьи 172 УК РФ). Поэтому всегда вменяются пункты «а» и «б» части второй статьи 172 УК РФ, что означает фактическую невозможность применения нормы об освобождении от ответственности при совершении указанного преступления впервые и возмещении ущерба.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</i></p>	
24.	<p><i>Риски необоснованного привлечения предпринимателей к уголовной ответственности за нарушения налогового законодательства и законодательства о страховых взносах.</i></p> <p>Федеральным законом № 51-ФЗ откорректирована статья 140 УПК РФ, и теперь поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях по налоговым составам служат только материалы, которые направлены налоговыми органами для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При этом требования об уплате налогов выставляются на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Требование направляется независимо от привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и должно быть исполнено в течение восьми дней с даты его получения.</p> <p>Предприниматели оспаривают решения налоговых органов о доначислении налогов или страховых взносов в арбитражном суде (часто с положительным исходом), но для следственных органов это не является основанием для невозбуждения уголовного дела и непроведения следственных действий, в том числе применения к предпринимателю мер процессуального принуждения, арест счетов и имущества. Имеются случаи, когда решением арбитражного суда размер недоимки снижается менее возможного для уголовной ответственности за налоговое преступление,</p>	<p>Инициировать закрепление в УПК РФ, что поводом для возбуждения уголовного дела по налоговым составам может быть решение налогового органа по результатам мероприятий налогового контроля, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом, признавшим факт недоимки.</p>

	<p>а есть случаи, когда решение налогового органа по недоимке признаются судом недействительными в полном объеме, но следственные органы уголовное дело не прекращают и продолжают его расследовать, доводят до суда.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2022.</p>	
25.	<p>Сохраняется возможность уголовного преследования учредителя, участника, руководителя, членов органов управления и работников организации, зарегистрированной в качестве юридического лица, и (или) руководителей, работников ее структурного подразделения по статье 210 УК РФ (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)).</p> <p>Попытка законодателя воспрепятствовать произволу следственных органов в отношении предпринимателей с сохранением при этом возможности привлечения к уголовной ответственности лиц, лишь маскирующих преступную деятельность под легальный бизнес, осуществлена путем принятия примечания 1 к статье 210 УК РФ. Однако примечание к норме о преступном сообществе редко используется правоприменителем. Несколько лет действия пункта 1 примечаний к статье 210 УК РФ и ряда рассмотренных уголовных дел выявили нежизнеспособность этой нормы. Пока позитивной судебной практики по таким делам практически нет.</p> <p>Год, когда была выявлена проблема: 2023.</p>	<p>Ввести в УК РФ норму о невозможности дополнительной квалификации по статье 210 УК РФ в отношении преступлений, предусмотренных пунктом 27.1 и пунктом 27.2 статьи 5 УПК РФ.</p>

Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом

Предусмотренные законодательством основные задачи Уполномоченного – взаимодействие с предпринимательским сообществом и содействие развитию общественных бизнес-институтов – определяют наше сотрудничество, являющееся надежной опорой в правозащитной деятельности, а также реальным ресурсом для улучшения условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в Свердловской области.

Каждый из общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей: универсальные и отраслевые бизнес-объединения, общественные помощники и эксперты, оказывающие содействие Уполномоченному в различных сферах деятельности, некоммерческие организации, отдельные средства массовой информации, общественные палаты – в течение 2023 года консолидировали усилия, в том числе на площадке государственного правозащитника, для выработки согласованных позиций и действий по важнейшим вопросам осуществления предпринимательской деятельности. Результатом общих усилий стало продвижение и отстаивание законных интересов предпринимателей для обеспечения социальной стабильности и экономического развития Свердловской области.

4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности

Уполномоченный и его Аппарат реализовывали 18 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-объединениями Свердловской области, иными некоммерческими организациями, в том числе с Свердловским региональным отделением общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России», соглашение с которым было заключено 28 февраля, и Клубом предпринимателей Союза женщин России. Продолжалось активное взаимодействие со Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, особенно значимое в сфере реализации просветительского направления деятельности и проведения межрегиональных мероприятий. При поддержке СОФПП мы также осуществляли правовое консультирование предпринимателей в центре «Мой бизнес».

В течение года содействие Уполномоченному по оперативному взаимодействию с предпринимательством оказывали 32 общественных помощника в муниципальных образованиях, а также в сферах строительства, здравоохранения, энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, применения цифровых технологий для бизнеса, кадастровой оценки, индустрии красоты, фитнес-индустрии, альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов, демонстрации кинофильмов, услуг по присмотру и уходу за детьми и услуг общественного питания.

Назначение общественных помощников происходит во взаимодействии с бизнес-объединениями, общественными палатами и координационными советами по развитию малого и среднего предпринимательства в муниципальных

образованиях. В прошлом году были назначены три новых общественных помощника. По рекомендации Свердловского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее – Свердловское отделение ОПОРА РОССИИ) был назначен общественный помощник в сфере услуг по присмотру и уходу за детьми и деятельности частных организаций дошкольного образования Ахметвалеева Анна Владимировна. По рекомендации Координационного совета по инвестициям и развитию малого и среднего предпринимательства в Североуральском городском округе Ключникова Елена Михайловна была назначена общественным помощником в этом городском округе. По рекомендации Общественной палаты Березовского городского округа и муниципального фонда поддержки предпринимательства общественным помощником в муниципальном образовании стала Пономарева Неля Равильевна.

Поддерживалась работа общественных приемных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Краснотурьинск, Невьянск, Верхняя Пышма, Реж, Новоуральск. В прошлом году была открыта новая общественная приемная Уполномоченного в Березовском городском округе. Обеспечение деятельности приемных под руководством Е.Н. Артюх осуществляется Аппаратом Уполномоченного, общественными помощниками в соответствующих муниципальных образованиях (Васильева Ю.С., Вахрушева Е.О., Воронов В.А., Горбунов А.В., Горовой А.Н., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Преображенская И.В., Пономарева Н.Р., Чепчугова А.В.), экспертными организациями. Общественными помощниками было проконсультировано 408 предпринимателей, в том числе в общественных приемных – 369 человек.

Общественные помощники принимали активное участие в опросах предпринимателей, включая опрос к парламентским слушаниям; «Мониторинг состояния бизнеса в России», проведенный Аппаратом федерального Уполномоченного; анкетирование об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, результаты которых учитываются нами в работе, в том числе при подготовке настоящего доклада.

В прошлом году было организовано девять выездов в муниципальные образования, общественные помощники оказывали содействие такой работе Уполномоченного в городах Нижнем Тагиле, Березовском, Краснотурьинске, где проходили встречи с предпринимателями, совместные приемы с главами муниципальных образований и прокурорами.

При рассмотрении отраслевых проблем предпринимательства, определении возможных направлений по их разрешению по инициативе Уполномоченного практикуются встречи с представителями соответствующих сфер деятельности при поддержке общественных помощников. Например, в ноябре прошла встреча с предпринимателями из индустрии красоты (общественный помощник Силина Ю.Г.), в декабре – с представителями частных дошкольных учреждений и предприятий, оказывающих услуги по уходу и присмотру за детьми (общественный помощник Ахметвалеева А.В.). Были обсуждены системные затруднения предпринимателей, предложения по их урегулированию, запланированы совместные приемы с представителями уполномоченных органов власти.

Взаимодействие с экспертами, работающими на условиях *pro bono publico*, строилось на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи

по анализу отдельных обращений субъектов предпринимательской деятельности и подготовке правовых позиций специалистами в сфере права и оценочной деятельности. Соглашениями предусмотрено участие экспертных организаций по предложению Уполномоченного или по собственной инициативе в мероприятиях, направленных на правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности, на оказание бесплатной консультативной юридической помощи.

К числу экспертов Уполномоченного в прошлом году присоединилась Южакова Анна Анатольевна, адвокат, эксперт в сфере уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Помощь Уполномоченному в формировании правовых позиций для эффективной защиты прав и законных интересов предпринимателей оказывал эксперт Брызгалин А.В. (генеральный директор закрытого акционерного общества «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»), который подготовил заключения по четырем жалобам.

Общественные помощники и эксперты принимали активное участие в определении актуальных тем для просветительских мероприятий и в их проведении:

общественный помощник в сфере применения цифровых технологий для бизнеса Ткачук Никита Олегович – по вопросам соблюдения кассовой дисциплины;

общественный помощник в сфере оценочной деятельности Сегаль Лев Анатольевич – по вопросам оспаривания кадастровой стоимости;

общественный помощник в сфере строительства Лоскутов Евгений Валентинович – по вопросам строительной экспертизы;

общественный помощник в сфере внесудебного урегулирования споров Меренков Александр Владимирович – по вопросам применения примирительных процедур в разрешении конфликтов в предпринимательской среде;

эксперты Группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ» – по вопросам государственных закупок, налоговых проверок, работы с персональными данными.

Ряд тем просветительских вебинаров сложились с учетом запросов от общественных помощников: об едином налоговом платеже, по вопросам маркировки рекламы в сети «Интернет», об организации воинского учета.

Эксперт Дубровина А.Н. и общественный помощник Меренков А.В. по предложению Е.Н. Артюх, руководителя рабочей группы по досудебному урегулированию споров инвесторов с контрольно-надзорными органами, созданной при Инвестиционном комитете Свердловской области, входят в состав группы, активно содействуют разрешению конфликтов.

Эксперты Брызгалин А.В., Дубровина А.Н. являются членами общественного экспертного совета при Уполномоченном, принимают активное участие в его работе.

В течение года при проведении правозащитных мероприятий мы взаимодействовали со Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, «Большой четверкой» бизнес-объединений – региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» (далее – СОСПП), Уральской торгово-промышленной палатой (далее – УрТПП), Свердловским отделением ОПORA РОССИИ, Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая

Россия» (далее – Свердловское отделение «Деловая Россия»); с Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, Нотариальной палатой Свердловской области, филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе (далее – филиал АСМАП в УрФО), другими отраслевыми бизнес-объединениями. Взаимодействие осуществлялось при проведении тематической недели, посвященной профессиональному празднику Дню российского предпринимательства, «Не словом, а делом!» (22–26 мая) и XV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (9–14 октября).

4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем

В диалоге с деловым сообществом проходило формирование предложений по разрешению системных проблем предпринимательства, многие из них связаны с необходимостью корректировки правового регулирования или правоприменения. Поэтому обоснование и формулирование наиболее приемлемых и сбалансированных предложений всегда реализуется в партнерстве с крупнейшими бизнес-объединениями, экспертами и при поддержке общественных помощников.

Актуальные системные проблемы, затрагивающие интересы широкого круга предпринимателей, традиционно обсуждаются на Общественном экспертном совете при Уполномоченном (далее – Совет). Информация о его составе и деятельности размещена на официальном сайте⁶⁷.

В прошедшем году состоялось три заседания Совета. Вопросы для обсуждения были сформулированы с учетом работы с жалобами и обращениями, предложений бизнес-объединений, информации от экспертов и общественных помощников.

На первом заседании Совета в расширенном составе в марте были обсуждены основные результаты деятельности Уполномоченного и выявленные системные затруднения бизнеса в предыдущем году, а также предложения в Доклад Президенту Российской Федерации федерального Уполномоченного. Представители СОФПП, бизнес-объединений, органов государственной власти, эксперты и общественные помощники отметили важность взаимодействия с Уполномоченным как при рассмотрении индивидуальных жалоб и обращений предпринимателей, так и при проведении просветительских мероприятий, выработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. Были одобрены следующие системные предложения:

– о необходимости увеличения вдвое показателей для целей применения специальных режимов налогообложения: для ПСН до 30 человек занятых и до 120 млн. рублей выручки, а для УСН – показателей по объему выручки от 350 млн. рублей;

– о важности снижения страховых взносов до уровня не более 15 процентов с первого рубля выплат;

– о необходимости пресечения нарушения налоговыми органами установленных законодательством сроков проведения налоговых проверок и оформления актов по результатам их проведения;

⁶⁷ Раздел «Общественный экспертный совет» по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

- об освобождении от уплаты НДС малых ремесленных предприятий, использующих в качестве сырья лом цветных металлов (такие уникальные предприятия есть на территории Свердловской области);

- о проработке мер поддержки по смягчению рисков малых ювелирных предприятий в связи с отменой для них возможности применять специальные налоговые режимы;

- о необходимости исключения рисков недропользователей из-за наличия неопределенности в применении рентного коэффициента по НДС в отношении предприятий, добывающих платину и платиноиды;

- о необходимости упрощения перехода на фактический учет объемов ТКО и повышения обоснованности нормативов;

- об оптимизации издержек на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод;

- об учете НДС в кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости.

Также были обозначены некоторые отраслевые проблемы в деятельности кинотеатров и объектов придорожного сервиса⁶⁸.

Предприниматели и эксперты поддержали необходимость направления перечисленных предложений федеральному Уполномоченному для учета в Докладе Президенту Российской Федерации.

Приведенные выше затруднения и направления их решения были отмечены при подготовке предложений к парламентским слушаниям, в выступлениях Уполномоченного на заседаниях совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, Инвестиционного комитета Свердловской области и на всероссийских конференциях уполномоченных по защите прав предпринимателей.

В августе на заседании Совета, совмещенном с заседанием рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области, были обсуждены позиции нашего региона в Индексе «Административное давление-2023» и возможные пути снижения административного давления на бизнес. В заседании приняли участие более 40 человек, в том числе советник федерального Уполномоченного, директор Института экономики роста им. П.А. Столыпина А.Ю. Свириденко. Все участники обсуждения отметили важность Индекса как инструмента независимой оценки состояния административного климата в Российской Федерации и регионах. Были высказаны предложения по улучшению методики Индекса и ожидаемой оптимизации взаимодействия контролируемых лиц с контролерами (подробнее – в подразделе 2.2 доклада). Высказанные предпринимателями мнения были учтены в направленных федеральному Уполномоченному итоговых предложениях по совершенствованию правоприменительной практики контрольно-надзорных органов и подходов к формированию Индекса.

В ноябре прошло третье заседание Совета. Поводом к его проведению послужили обращения от предпринимателей (газораспределительных организаций, управляющих компаний), в которых обозначались затруднения при реализации изменений в законодательстве, касающихся порядка оказания услуг газоснабжения. К Уполномоченному также поступила информация по данной проблематике от Комитета Уральской торгово-промышленной палаты по предпринимательству

⁶⁸ Подробнее на сайте по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10060>.

в сфере жилищного и коммунального хозяйства (далее – Комитет), поэтому было принято решение о проведении совместного заседания Совета и Комитета. Обсуждение состоялось с участием организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, представителей Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент ГЖиСН Свердловской области), Минэнерго и ЖКХ Свердловской области, Управления ЖКХ по муниципальному жилищному контролю Администрации города Екатеринбурга, бизнес-объединений. Всего в обсуждении приняли участие 35 человек.

Предприниматели говорили о проблематике, связанной с изменением порядка заключения договоров на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования: коммунальная услуга газоснабжения жилых помещений предоставляется газоснабжающей организацией только при условии технического обслуживания внутриквартирного и внутридомового газового оборудования специализированными организациями, к которым теперь стали относиться исключительно газораспределительные организации. До 1 января 2024 года все договоры на техническое обслуживание как внутриквартирного, так и внутридомового газового оборудования должны быть перезаключены в соответствии с новыми требованиями законодательства.

У управляющих организаций возникли затруднения:

- относительно порядка взаимодействия с газораспределительными организациями по заключению договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования;

- относительно понимания, требуется ли перезаключение договоров на оказание услуг по газоснабжению, учитывая, что в новой статье ЖК РФ определено, что «коммунальная услуга газоснабжения» предоставляется «газоснабжающей организацией»: необходимо ли для этого проведение общего собрания собственников;

- каковы подходы к определению стоимости услуг по техобслуживанию внутридомового газового оборудования.

Наличие затруднений и рисков как для предпринимателей, так и для потребителей услуг газоснабжения отметили и представители органов власти.

По итогам обсуждения были определены следующие направления решения:

- Минэнерго и ЖКХ Свердловской области, Департаменту ГЖиСН Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга в рамках их полномочий рекомендовано оказать содействие управляющим компаниям в заключении договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с акционерным обществом «Екатеринбурггаз» с целью обеспечения бесперебойного и безопасного газоснабжения населения;

- Департаменту ГЖиСН Свердловской области рекомендовано при осуществлении надзора за соблюдением управляющими компаниями требований обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового газового оборудования (часть 2.3 статьи 161 ЖК РФ) учитывать принятые указанными организациями меры по заключению договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и возникшие при заключении данных договоров затруднения;

– Уполномоченному рекомендовано после получения необходимой информации от управляющих компаний направить в Правительство Российской Федерации обращение о необходимости урегулирования вопроса стоимости услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, о введении государственного регулирования и тарифного ценообразования при определении размера платы за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, а также запроса в Правительство Российской Федерации о том, кто с 01.09.2023 является исполнителем коммунальной услуги газоснабжения для собственников и нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах (управляющая компания или газоснабжающая организация) с учетом положений статьи 157.3 ЖК РФ.

Работа над обозначенной проблемой во взаимодействии с уполномоченными органами власти, Уральской торгово-промышленной палатой будет продолжена.

Вместе с бизнес-объединениями мы продолжали работу по ряду инициатив по корректировке регионального налогового законодательства.

Совместно с СОСПП были подготовлены предложения по оптимизации подходов к применению инвествычета. С начала 2023 года у регионов появилась возможность вводить ИНВ для организаций, которые в рамках федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» передали безвозмездно имущество образовательным организациям, реализующим основные образовательные программы. Целый ряд производственных предприятий Свердловской области заинтересован в данной мере поддержки, участвуя в реализации федерального проекта с 2022 года. Некоторые соседние регионы оперативно приняли необходимые решения. В Свердловской области обсуждение необходимости реализации данной меры поддержки состоялось 28 февраля на специальной дискуссионной площадке в рамках форума «Большой открытый диалог». В течение года велась подготовка поправок в Закон Свердловской области от 6 декабря 2018 года № 145-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» (далее – Закон Свердловской области № 145-ОЗ). При обсуждении поправок СОСПП вместе с Уполномоченным неоднократно высказывали предложения о необходимости увеличения размера ИНВ для указанной категории налогоплательщиков до 60 процентов суммы расходов в виде стоимости движимого имущества, безвозмездно переданного образовательным организациям, а также о распространении возможности получения налогового вычета, начиная с 1 января 2023 года. В итоговом тексте областного закона были учтены предложения о сроках действия ИНВ для организаций участников федерального проекта «Профессионалитет». С 1 января 2024 года вступил в силу Закон Свердловской области от 1 ноября 2023 № 91-ОЗ «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций». Законом предлагалась новая редакция Закона Свердловской области № 145-ОЗ, где закреплялась возможность применения вычета только по одному основанию. Введенное ограничение, на наш взгляд, сокращает потенциал ИНВ как меры, стимулирующей бизнес к участию в реализации приоритетных направлений государственной политики. Взаимодействие с деловым сообществом и профильными ведомствами по повышению эффективности этой меры налогового стимулирования будет продолжено.

Уполномоченным совместно с СОСПП, региональным представительством Российского Совета торговых центров по Свердловской области направлялась коллективная позиция об установлении на 2024 год 50-ти процентной налоговой льготы по налогу на имущество организаций, исчисляемому от кадастровой стоимости. При ее проработке уполномоченные органы государственной власти Свердловской области высказали мнение, что дополнительное снижение налога на имущество организаций нецелесообразно (подробнее в подразделе 2.1 доклада).

С учетом мнения Ассоциации кулинаров и рестораторов Свердловской области была подготовлена позиция Уполномоченного по законопроекту № 391734-8. Проект направлен на урегулирование правовой неопределенности относительно осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в отдельных объектах. Риски предприятий общественного питания из-за неурегулированности вопроса о возможности реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 16,5 процентов при оказании услуг общественного питания в летних кафе (террасах), расположенных на территориях, прилегающих к стационарным объектам общественного питания, имеющим соответствующую лицензию, как системная проблема неоднократно обозначались отраслевым сообществом. Мы концептуально поддержали законопроект, обратив внимание на необходимость четкого определения в федеральном законодательстве критериев отнесения к «сезонным (летним) кафе, прилегающих к стационарному объекту общественного питания», а также установления порядка выдачи заключений на их соответствие требованиям к размещению и обустройству сезонных (летних) кафе. В подготовленном официальном отзыве Правительства Российской Федерации содержатся замечания, аналогичные ранее направленным Уполномоченным. 1 ноября приведенные изменения в законодательстве были приняты в первом чтении, ведется работа по подготовке поправок ко второму чтению.

В подготовке предложений по корректировке федерального налогового законодательства активное участие принимали эксперты Брызгалин А.В., Чумак М.С., Бачурин А.Н. Коллеги помогали в подготовке позиции Уполномоченного по внесению изменений в НК РФ в части установления рентного коэффициента 1 при расчете НДС в отношении налогоплательщиков, добывающих платину и платиноиды, а также направленные на предупреждение нарушений прав налогоплательщиков при налоговом администрировании.

Проработка предложений по разрешению отдельных системных проблем велась при участии «отраслевых» общественных помощников, в частности:

- совершенствования подходов к проведению государственной кадастровой оценке (Сегаль Л.А.);

- обеспечения доступа частных медицинских организаций к проведению психиатрического освидетельствования работников при проведении их обязательного медицинского осмотра (Агапочкина М.А.);

- недопущения необоснованного взыскания НДС с управляющих компаний, а также по снятию рисков предпринимателей, связанных с переходом на новый порядок заключения договоров на внутридомовое газовое обслуживание (Рыцева Ю.В.).

Продолжая работу по обращениям, мы прорабатываем с бизнес-объединениями системные предложения по решению следующих вопросов:

- о федеральных мерах поддержки грузоперевозчиков в связи с острым дефицитом кадров в отрасли;
- о снятии затруднений фармацевтических компаний при участии в государственных закупках отдельных лекарственных препаратов;
- об упрощении экспорта отдельных категорий товаров (окоренных пропитанных деревянных опор).

Общественными помощниками и экспертами Уполномоченного предлагаются к разрешению вопросы в сфере энергоснабжения, исключения налогообложения грантов, представленных для поддержки предприятий туристической отрасли, несоразмерной ответственности за нарушения сроков предоставления отчетности по страховым взносам, повышения эффективности взаимодействия со службой судебных приставов и в части уголовного преследования бизнеса.

Перечисленные направления будут учтены при подготовке предложений в Доклад Президенту Российской Федерации.

Выражаем глубокую признательность бизнес-объединениям Свердловской области, общественным помощникам и экспертам Уполномоченного за оказание всесторонней поддержки правозащитной деятельности!



Свердловский областной
Союз промышленников
и предпринимателей

Контакты:

Адрес: 620075 г. Екатеринбург,

ул. Пушкина, д. 6

Тел.: (343) 371-29-25

факс: (343) 371-05-62

Эл. почта: sospp@sospp.ru

Сайт: <https://sospp.ru>

Александр Валерьевич Породнов

первый Вице-президент Регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей»

Институт бизнес-омбудсмена имеет большое значение для защиты прав и интересов бизнеса, что в свою очередь играет важную роль в улучшении делового климата и привлечении инвестиций в регион. Благодаря своей работе бизнес-омбудсмен помогает создать благоприятную среду для развития предпринимательства и укрепления доверия к власти в Свердловской области.

Совместная работа Уполномоченного и СОСПП, в том числе участие в оценке регулирующего воздействия и минимизации административного давления на предприятия, направлена на реализацию концепции взаимодействия предпринимательского сообщества с органами власти для принятия совместных решений о мерах, направленных на улучшение условий ведения бизнеса в регионе. Благодаря профессиональной экспертной позиции бизнес-омбудсмена достигаются ясность и прозрачность нормативных актов, в том числе устанавливающих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, что способствует эффективному взаимодействию власти и бизнеса в регионе.

Отдельно хотелось бы отметить успешную работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в рассмотрении и удовлетворении жалоб и обращений со стороны бизнеса по вопросам, связанным с нарушением законодательства или неправомерными действиями со стороны государственных органов.

Убеждены, что наши совместные усилия всегда будут направлены на обеспечение стабильности и развития региона, повышение качества жизни населения.

**Контакты:**

Адрес: 620014, г. Екатеринбург,

ул. Бориса Ельцина, д. 3/2, 31 этаж

Тел: +7 (343) 214-87-64

Тел/факс: +7 (343) 298-99-99

Эл. почта: uralcci@uralcci.com

Сайт: <https://uralcci.com>

Андрей Анатольевич Беседин

Президент Уральской торгово-промышленной палаты

Уральской торгово-промышленной палатой в соорганизаторстве с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области был проведен ряд просветительских мероприятий для предпринимательского сообщества региона:

- общественная приемная в рамках Форума «Большой открытый диалог»;
- топ-клуб с Министром инвестиций и развития Свердловской области

В.В. Третьяковым;

- совместное заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области и Комитета Уральской торгово-промышленной палаты по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства;
- и других.

Благодарим Вас за содействие в проведении мероприятий и плодотворное сотрудничество, надеемся на дальнейшее продуктивное взаимодействие.

**Контакты:**

**Адрес: 620014, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта, д. 149**

Тел.: +7 (343) 382-23-48

Эл. почта: opora-66@mail.ru

Сайт: www.opora66.ru

Илья Владимирович Тыщенко

***председатель Свердловского областного
отделения общероссийской
общественной организации малого
и среднего предпринимательства
«ОПОРА РОССИИ»***

В рамках взаимодействия Свердловского отделения «ОПОРА РОССИИ» с Уполномоченным по защите прав предпринимателей Свердловской области все 10 лет осуществлялась деятельность, направленная на создание благоприятных условий для развития субъектов предпринимательской деятельности, содействие в реализации на региональном уровне государственной экономической и социальной политики, отвечающей интересам субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.

При совместном участии проводились мероприятия, в том числе рабочие встречи, совещания, направленные на обсуждение проблем и путей улучшения условий ведения предпринимательской деятельности, а также работа по правовому просвещению и подготовке заключений по обращениям предпринимателей.

Также благодаря инициативе Елены Николаевны Артюх в холле здания Малышева, 101 экспонировалась 1 и 2 часть Выставки «Наследие выдающихся предпринимателей России. Урал.», организаторами которой являются Свердловское областное отделение «ОПОРА РОССИИ» и Музей предпринимателей, меценатов и благотворителей г. Москва.

Свердловское отделение «ОПОРА РОССИИ» гордится, что работает в одной команде с Еленой Николаевной Артюх, отстаивая интересы предпринимательского сообщества, улучшая условия ведения предпринимательской деятельности и повышая инвестиционную привлекательность Свердловской области.



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ **ДЕЛОВАЯ
РОССИЯ**

Свердловское региональное отделение

Контакты:

Адрес: 620014, г. Екатеринбург,
ул. Бориса Ельцина, д. 3, оф. 510

Тел.: +7 (343) 382-45-00

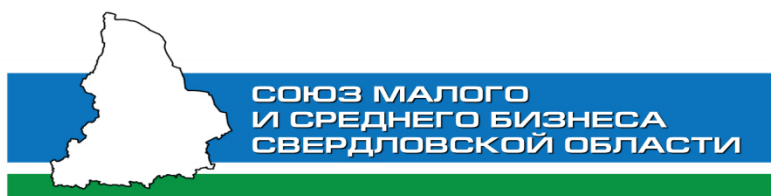
Эл. почта: delorossural@yandex.ru

Сайт: <https://deloros-ural.ru>

Леонид Леонидович Гункевич

*председатель Свердловского
регионального отделения
Общероссийской общественной
организации «Деловая Россия»*

Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» – это союз предпринимателей нового поколения российского бизнеса, работающих в основном в несырьевом – перерабатывающем секторе нашей экономики: в машиностроении, строительстве, легкой промышленности, в сельском хозяйстве и сфере финансовых услуг, информационных технологий и многих других.



Контакты:
620026, г. Екатеринбург,
ул. Куйбышева, д. 44Д, оф. 57
тел./факс: +7 (343) 380-60-61, 380-60-62
Эл. почта: info@smsbso.ru,
Сайт: www.smsb66.ru

Анатолий Анатольевич Филиппенков

*президент
Союза малого и среднего бизнеса
Свердловской области*

Благодарим Вас за большой вклад в работу по поддержке и защите прав субъектов малого и среднего бизнеса Свердловской области, многолетнее плодотворное сотрудничество.

**Контакты:**

Адрес: 620075, г. Екатеринбург,
ул. Красноармейская, д. 10, оф. 709
Тел: +7 (343) 379-57-62
Тел./факс: +7 (343) 379-57-61
Эл. почта: ekaterinburg@asmap.ru
Сайт: www.asmap.ru

Георгий Александрович Шпрейер

***руководитель филиала Ассоциации
международных автомобильных
перевозчиков по Уральскому
федеральному округу***

Профессиональное сообщество автотранспортников высоко оценивает результативность действий в 2018–2023 гг. и предшествующие годы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Елены Николаевны Артюх и считает крайне необходимым продолжение совместно проводимой работы по приведению автотранспортной сферы в соответствие с действующими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также их совершенствованию.

При поддержке Уполномоченного удалось добиться установления льготы по транспортному налогу на грузовые транспортные средства экологических классов ЕВРО-5 и выше. В июле 2022 года Филиалом АСМАП по УФО были подготовлены обоснования необходимости продления на 2023–2024 гг. действия льготы, а также снижения установленных критериев по транспортному налогу для автоперевозчиков Свердловской области, осуществляющих международные автомобильные грузоперевозки. Как итог, Губернатором области 7 декабря закон подписан. Предложения Филиала также были поддержаны Уральской ТПП, СОСПП, филиалами общественных организаций «Деловая Россия» и «Опора России».

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты

Посредством правового просвещения мы содействовали минимизации правовых предпринимательских рисков⁶⁹. Уполномоченным были организованы или поддержаны участием 47 просветительских мероприятий, участниками которых стали 37 748 человек.

Самым востребованным форматом оставались вебинары в прямом эфире, проведенные на площадке нашего традиционного партнера – СОФПП. Прямые эфиры транслировались СОФПП в студии «SofpLive», «Telegram» и «Яндекс Дзен». Видеозаписи размещались на страницах фонда «ВКонтакте», «YouTube», на сайте Уполномоченного в разделе «Вебинары»⁷⁰. Таким образом обеспечивалась дополнительная возможность в удобное время пересмотреть записи полезных мероприятий, прослушать ответы на вопросы предпринимателей.

Непосредственно Уполномоченным и его Аппаратом проведены 23 вебинара по актуальным вопросам изменяющегося законодательства, правоприменительной практики. Количество просмотров вебинаров составило 37 582. Темы формировались на основе обращений предпринимателей, предлагались деловыми объединениями и общественными помощниками, а именно:

- маркировка рекламы в Интернете (4 751 просмотр),
- наследование бизнеса: проблемы и пути их решения (2 450 просмотров),
- организация воинского учета работодателями (2 312 просмотров),
- нотариус в помощь предпринимателю, дистанционные и удаленные нотариальные действия (2 257 просмотров),
- о платформе Банка России «Знай своего клиента («Светофор»)» (2 246 просмотров),
- вопросы разграничения рекламы и вывески (2 238 просмотров),
- цифровой рубль: возможности и принципы внедрения (1 991 просмотр),
- изменения в кассовой дисциплине в 2023 году (1 917 просмотров),
- система быстрых платежей - выгодно и удобно (1 650 просмотров),
- актуальные вопросы заключения и выполнения договоров на проектно-изыскательские и строительные работы (1 618 просмотров),
- нотариус в помощь предпринимателю: сделки с имуществом (1 583 просмотра),
- государственная регистрация сделки с помощью нотариальной машиночитаемой доверенности (1 445 просмотров),
- работа бизнеса с персональными данными: новая реальность, проверки и штрафы бизнеса (1 418 просмотров),
- особенности государственного регулирования пивоваренной отрасли: нормативно-правовой аспект (1 406 просмотров),
- об изменениях законодательства для страхователей (1 279 просмотров),
- единый налоговый платеж и единый налоговый счет (1 162 просмотров),

⁶⁹ В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

⁷⁰ <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10064>.

- рекомендации бизнесу в рамках проведения налоговых проверок (1 113 просмотра),
- о потенциале профилактических мероприятий для бизнеса (1 009 просмотров),
- государственные закупки: ответственность, реестр недобросовестных поставщиков, банковская гарантия, актуальные вопросы и практика (1 002 просмотра),
- использование примирительных процедур (медиации) в разрешении конфликтов в предпринимательской среде (974 просмотра),
- государственная кадастровая оценка объектов недвижимости: как снизить риски предпринимателя (954 просмотра),
- публичные реестры и сервисы Федеральной нотариальной палаты (789 просмотров),
- о работе во ФГИС Сатурн (18 просмотров).

Значительное количество вопросов слушателей было разрешено уже в ходе вебинаров.

Содействие Уполномоченному в просветительской деятельности оказывали представители органов публичной власти и организаций:

- Управление Роспотребнадзора по Свердловской области,
- Военный комиссариат Свердловской области,
- Федеральная служба по контролю за алкогольным и табачным рынками,
- Управление Роскомнадзора по Свердловской области,
- Мингосимущество Свердловской области,
- Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области,

- Уральское главное управление Банка России,
- Нотариальная палата Свердловской области.

Активное участие в организации и проведении вебинаров приняли:

– общественные помощники Уполномоченного, осуществляющие экспертное содействие Уполномоченному:

в сфере применения цифровых технологий для бизнеса – Ткачук Н.О., управляющий сервисным центром ООО «Технологии Торговли»,

в сфере оценочной деятельности – Сегаль Л.А., директор ООО «Оценка и экспертиза собственности», член саморегулируемой организации оценщиков «Ассоциация «Русское общество оценщиков»,

в сфере альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов – Меренков А.В., медиатор-тренер, Управляющий партнер «Меренков. Консалтинг»,

в сфере строительства – Лоскутов Е.В., генеральный директор ООО Институт проектирования и экспертиз «ИнПроЭкс»;

– эксперты pro bono pubblico Уполномоченного представители Группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ».

В целях реализации правозащитных задач, в том числе по правовому просвещению, Уполномоченный организовывал встречи с субъектами предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях или участвовал в них по приглашению представителей органов местного самоуправления. Уполномоченный 32 раза выезжал в муниципальные образования: Арамилский

городской округ, Асбестовский городской округ, Березовский городской округ, Горноуральский городской округ, городской округ Дегтярск, муниципальное образование город Екатеринбург, Каменск-Уральский городской округ Свердловской области, городской округ Краснотурьинск, Кушвинский городской округ, Малышевский городской округ, муниципальное образование Невьянский городской округ, город Нижний Тагил, Новоуральский городской округ, городской округ Первоуральск, Полевской городской округ, Североуральский городской округ. Формат работы был разнообразным: встречи с предпринимателями, приемы хозяйствующих субъектов совместно с главами муниципальных образований и территориальными прокурорами, рабочие совещания по жалобам, находящимся на рассмотрении Уполномоченного, посещение предприятий.

Благодарим Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, представителей органов публичной власти и организаций, экспертов и общественных помощников Уполномоченного за оказанное содействие в реализации задачи по правовому просвещению субъектов предпринимательской деятельности!

Благодарим глав муниципальных образований за содействие в правозащитной деятельности на территории и устранении затруднений в предпринимательской работе!

Раздел 6. Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Продолжалось участие Уполномоченного⁷¹ в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Эта законная задача реализуется для обмена лучшими правозащитными практиками, выработки оптимальных консолидированных позиций по разрешению системных проблем бизнеса, для повышения эффективности защиты добросовестных предпринимателей.

6.1. Участие в региональном сотрудничестве

Свердловский Уполномоченный традиционно принимал участие в мероприятиях, организуемых Аппаратом федерального Уполномоченного.

30 мая в г. Москве состоялась ежегодная Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей⁷². Крайне важные для бизнеса вопросы налогового администрирования обсуждались при поддержке федерального Уполномоченного Б.Ю. Титова с участием региональных правозащитников и руководителя ФНС России Д.В. Егорова. Е.Н. Артюх выступила с докладом. После конференции налаженный рабочий контакт с Федеральной налоговой службой продолжается при разрешении вопросов, возникающих из обращений налогоплательщиков.

21–22 декабря в с. Абрау-Дюрсо Краснодарского края федеральный Уполномоченный Б.Ю. Титов провел конференцию региональных уполномоченных, в ходе которой при участии руководства Южного таможенного управления ФТС России и Новороссийской таможни прошло обсуждение вопросов взаимодействия бизнеса, таможенных органов и региональных уполномоченных. Е.Н. Артюх рассказала об отлаженном рабочем взаимодействии с Уральским таможенным управлением. Свердловский Уполномоченный также принял участие в Деловом собрании Юга, в ходе которого государственные правозащитники, предприниматели обсудили вопросы финансовых инструментов, кадрового обеспечения, имущественной поддержки бизнеса, поддержки экспортеров.

В течение года Аппаратом федерального Уполномоченного проводились круглые столы по правозащитной тематике для сотрудников аппаратов региональных уполномоченных с использованием видео-конференц-связи. Для формирования актуальной информационной и правоприменительной повестки Е.Н. Артюх и Аппарат Уполномоченного приняли участие в 51 таком семинаре и круглом столе в большей части с выступлениями и предложениями.

12 и 13 мая Е.Н. Артюх по приглашению советника Президента Российской Федерации, ответственного секретаря Организационного комитета XI Петербургского международного юридического форума А.А. Кобякова приняла участие в мероприятиях XI Петербургского международного юридического форума⁷³ (далее – ПМЮФ). ПМЮФ – крупнейшая площадка для диалога между

⁷¹ Задача закреплена в пункте 8 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

⁷² https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1763/news_category/main.

⁷³ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1745/news_category/main.

представителями юридического, предпринимательского, политического сообществ с участием правоохранительных и силовых органов по вопросам права в интересах граждан, бизнеса, совершенствования правоприменительной практики, продвижения законодательных инициатив в целях развития правовой культуры и регулирования социально-экономической сферы в современных условиях⁷⁴. Е.Н. Артюх выступила в сессиях «Налог на имущество: настоящее и будущее кадастровой оценки» и «Неисполнение договора или мошенничество? Проблема квалификации».

Уполномоченный в течение года участвовал в межрегиональных правозащитных мероприятиях в городах Тюмень, Орел, Волгоград и Челябинск.

19 мая по приглашению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе В.В. Якушева Е.Н. Артюх участвовала в форуме «Российское предпринимательство 2023: окно возможностей»⁷⁵ (г. Тюмень) в секции «Государство и бизнес. Развитие контрольно-надзорной и разрешительной деятельности» с докладом об актуальных проблемах предпринимательства в сфере налогового контроля. Модерировала сессию Э.З. Омаров, первый вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», координатор федерального проекта Всероссийской политической партии «Единая Россия» «Предпринимательство» в Тюменской области.

С 1 по 3 июня Уполномоченный участвовал в Международной научно-практической конференции «Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики» в г. Орле⁷⁶. По приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Орловской области Е.Г. Лыкина Е.Н. Артюх модерировала круглый стол «Проблемные аспекты налогового администрирования» с выступлением об актуальных проблемах предпринимательства при реализации налогового контроля. В рамках пленарной сессии сделала доклад об отдельных проблемных вопросах реализации конституционного права на свободу предпринимательской деятельности.

12 сентября по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Волгоградской области О.В. Устиновой Е.Н. Артюх выступила⁷⁷ на круглом столе «Доверие между бизнесом и государством: диалог в новых реалиях», представив коллегам эффективный опыт работы Комиссии при Мингосимуществе Свердловской области в части оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости. Информация вызвала большой интерес участников форума.

10 ноября в г. Челябинске по приглашению заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Т.Ю. Костаревой Уполномоченный участвовал в мероприятиях Русского экономического форума – в секции федерального проекта «Предпринимательство» партии «Единая Россия» и панельной дискуссии «Предпринимательство: традиции и перспективы в России».

⁷⁴ Форум проводится Министерством юстиции Российской Федерации и Фондом Росконгресс в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2022 года № 55.

⁷⁵ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1753/news_category/main.

⁷⁶ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1765/news_category/main.

⁷⁷ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1820/news_category/main.

Кроме того, Е.Н. Артюх выступала с докладами и участвовала в дискуссиях по видео-конференц-связи в 5 межрегиональных мероприятиях по правозащитной тематике.

Так, 30 июня Е.Н. Артюх по приглашению Вице-президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Е.Н. Дыбовой приняла участие в совместном заседании комитетов по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства и комитета по предпринимательству в сфере экономики недвижимости Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, выступив основным докладчиком с предложениями по решению проблемных вопросов имущественных налогов, исчисляемых по кадастровой стоимости.

В рамках I Дальневосточного налогового форума Е.Н. Артюх по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Саха (Якутия) А.Е. Кычкиной выступила 6 октября в ходе круглого стола «Четыре узла из жизни налогоплательщиков: развязать или разрубить?» и пленарного заседания «Налоговая политика Дальнего Востока: учет условий ведения бизнеса», где рассказала о сохраняющихся проблемах в сфере налогового администрирования и о повышении эффективности досудебных процедур в налоговых спорах.

По приглашению декана юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета Н.В. Сыропятовой Е.Н. Артюх выступила 26 октября на круглом столе «Практика альтернативных способов разрешения споров (арбитраж, примирительные процедуры-медиация, судебное примирение)» в рамках межрегионального конгресса ученых-юристов⁷⁸, где рассказала о последовательном внедрении в Свердловской области внесудебных способов урегулирования конфликтов и содействию примирению публичной и частной стороны.

По приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре И.А. Каск 22 ноября Свердловский Уполномоченный участвовал в обсуждении предложений по оптимизации критериев отнесения контролируемых объектов к различным категориям риска на Югорском экономическом форуме⁷⁹.

8 декабря по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ульяновской области Е.А. Толчиной Е.Н. Артюх рассказала на пленарном заседании «Регуляторная политика государства-перезагрузка» XV Бизнес-форума «Деловой климат в России» о проблемах в налоговой сфере и предложениях по их решению.

Региональное правозащитное сотрудничество реализовывалось посредством консолидации предложений по улучшению правового положения предпринимателей в стране. Так, государственные правозащитники были приглашены к участию в парламентских слушаниях на тему «Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение» под председательством Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володина в г. Москве 23 октября. Предваряя обсуждение, региональные уполномоченные выработали и направили свои предложения Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову

⁷⁸ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1839/news_category/main.

⁷⁹ https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1852/news_category/main.

и Председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по малому и среднему предпринимательству А.В. Демину. По результатам парламентских слушаний было принято Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва «О рекомендациях парламентских слушаний на тему «Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: задачи, перспективы, законодательное обеспечение»⁸⁰, в котором учтены и наши предложения.

6.2. Организация мероприятий по региональному и международному сотрудничеству

Свердловская область как регион со стабильно работающим правозащитным институтом ежегодно выступает инициатором обменов лучшим правозащитным опытом. Мы взаимодействуем со всеми коллегами-правозащитниками, реализуем соглашения о сотрудничестве⁸¹ с уполномоченными по защите прав предпринимателей в республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Крым, а также Калининградской, Липецкой, Орловской и Пензенской областях, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. 23 октября в г. Москве заключено соглашение с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области.

В ходе сотрудничества мы информировали коллег о проводимых мероприятиях, о результатах нашей работы, обобщенных в ежегодных докладах⁸², приглашали к участию в наших просветительских вебинарах. Для отдельных коллег с учетом их ограниченных аппаратных ресурсов это оказалось существенной поддержкой в просветительской работе для предпринимателей.

Благодарим коллег за стабильно высокую оценку нашей правозащитной деятельности и всегда полезный обмен опытом!

Традиционно высокий интерес вызвали мероприятия Уполномоченного в рамках Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале»⁸³, организованного в Свердловской области уже в 15-ый раз.

В мероприятиях форума очно участвовали региональные уполномоченные, сотрудники аппаратов уполномоченных из 18 субъектов Российской Федерации: Волгоградской, Ленинградской, Новгородской, Орловской, Рязанской, Тверской, Томской, Тюменской областей, Красноярского края, Пермского края, Приморского

⁸⁰ <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=837328#3ktNyyTe833IJ6iy1>.

⁸¹ Предметом соглашений является взаимодействие сторон по обмену информацией о лучших практиках в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Формы такого взаимодействия могут быть различными: обмен информационно-методическими, информационно-статистическими, аналитическими и иными материалами, копиями документов, взаимодействие в правовом просвещении предпринимателей, предусматривается совместная разработка предложений по совершенствованию законодательства.

⁸² Установленный в соответствии со статьей 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ срок подготовки нашего доклада – до 1 февраля – позволяет коллегам знакомиться с его содержанием до наступления срока подготовки своих докладов.

⁸³ Соорганизаторами форума являются Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области, форум проводился 9-13 октября 2023 года.

края, Ставропольского края, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Республики Саха (Якутия), Республики Дагестан, Республики Калмыкия и городов Москва и Севастополь; коллеги из 8 регионов участвовали по видео-конференц-связи (в том числе из Амурской и Калининградской областей). Наши мероприятия поддержали участием представители ФНС России, федерального Уполномоченного, прокуратуры Свердловской области, 14 арбитражных судов, научного и экспертного сообщества, практикующие юристы и адвокаты, предприниматели и бизнес-объединения.

12 октября были проведены три мероприятия с участием коллег – государственных правозащитников.

В Штабе общественной поддержки партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Свердловской области при поддержке экспертной организации Уполномоченного ООО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ» (на условиях pro bono publico) совместно с Адвокатским бюро «LOYS» состоялся круглый стол «Практика реализации новых полномочий органов прокуратуры в сфере предпринимательской деятельности»⁸⁴. Проблематика обсуждения продиктована расширением в 2021–2022 годах процессуальных полномочий прокуроров по оспариванию ряда сделок, касающихся предпринимательской деятельности в сферах гособоронзаказа, контрактной системы, налогообложения, таможенной и валютной, а также в ходе приватизации. Иск может быть инициирован прокурором или прокурор может вступить в уже рассматриваемое дело для защиты публичных интересов. Примерно 24 тысячи подобных исков рассматривается в год в Российской Федерации, по ним взыскано 127 млрд. рублей.

Дискуссия отразила различные взгляды. Обсудив складывающуюся практику оспаривания по не слишком значительному пока количеству дел, правозащитный опыт, а также вопросы оценки публичного интереса при реализации полномочий прокурорами, участники обсуждения обозначили в рекомендациях риски для добросовестного бизнеса и направления их минимизации.

В Арбитражном суде Свердловской области состоялась дискуссия «Налоговый контроль и бизнес: трансформация отношений»⁸⁵. Обсуждение стало продолжением работы над проблематикой, обозначенной в специальном докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации «Ключевые проблемы бизнеса в условиях санкций и структурной трансформации в 2023 году»⁸⁶.

Представители ФНС России проинформировали участников, что:

принятый Манифест и принципы разумного истребования – программные документы службы для применения в работе. Реальный объем выездных налоговых проверок значительно сокращен (за первое полугодие 2022 года проведено 5,5 тысяч проверок, за аналогичный период 2023 года – 2,8 тысяч), но увеличивается объем истребуемых документов в рамках камеральных проверок. Внедрен

⁸⁴ Модерировали дискуссию Е.Н. Артюх, Свердловский Уполномоченный, и Д.В. Пучков, председатель совета партнеров, адвокат уголовно-правового направления Адвокатского бюро «LOYS», доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева».

⁸⁵ Модерировали дискуссию Е.Н. Артюх, Свердловский Уполномоченный, заместитель председателя Арбитражного суда Свердловской области М.Ф. Сабирова и заместитель начальника контрольного управления ФНС России К.В. Новоселов.

⁸⁶ <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2023/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4.pdf>.

риск-ориентированный подход, и малый бизнес практически не проверяется, если нет признаков дробления или иных схем ухода от уплаты налогов. Внедренная система контроля свидетельствует, что с нарушением сроков сейчас проводятся не более 2 процентов проверок;

урегулирование разногласий в досудебном порядке начинается с «предпроверки» – с предоставления документов, ответов на запросы, дачи объяснений по вызову налоговых органов; с 2021 года при выявленных нарушениях налогоплательщику дается возможность «спасти» на этой стадии; ведутся приемы, в ходе которых представители службы стараются помочь всем обратившимся;

распространено письмо о подходах к заключению мировых соглашений, чтобы налогоплательщики понимали, в каких случаях такие соглашения могут состояться; ведется методическая работа по подготовке таких соглашений.

Участники обсуждения ознакомились с судебной практикой и статистикой. Так, за первое полугодие 2023 года Арбитражным судом Свердловской области были рассмотрены 355 дел о налоговых спорах (примерно 1 процент к общему числу рассмотренных дел); 9 исков были решены в пользу заявителей на сумму 163 млн. рублей; из 192 дел об оспаривании ненормативных актов 48 были удовлетворены, по 78 отказано и 11 прекращены из-за отказов от исков. Из 652 заявлений о банкротстве физических и юридических лиц налоговыми органами инициированы 553. В суд попадают 20 процентов от жалоб, рассмотренных Управлением ФНС России по Свердловской области, в год их рассматривается около 1800 и в 9 из 10 случаев остаются в силе решения нижестоящих инспекций. В 33 процентах случаев суды удовлетворяют требования налогоплательщиков, и мы расцениваем это как потенциал для развития внесудебных форм урегулирования.

Безусловно признавая, что законно установленные и экономически обоснованные налоги должны уплачивать все, участники обсуждения предложили пути гармонизации отношений бизнеса и налоговых органов. В частности, налогоплательщики указывали на необходимость развития равных партнерских отношений, нормативного урегулирования проведения предпроверочного анализа; на необходимость ведения публичного реестра для недобросовестных (технических) контрагентов; на закрепление права участия налогоплательщика в рассмотрении досудебных жалоб, если он об этом ходатайствует. По итогам обсуждения подготовлены рекомендации.

Совместно с Министерством международных и внешнеэкономических связей Свердловской области нами была организована встреча правозащитников с руководителями консульских и торговых официальных представительств, аккредитованных в городе Екатеринбурге. В ходе встречи в Резиденции Губернатора Свердловской области Е.Н. Артюх рассказала в целом об институте уполномоченных по защите прав предпринимателей. А.В. Стамплевский, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тверской области, рассказал о защите нарушенных прав иностранных предпринимателей во взаимодействии с таможенными, налоговыми органами и органами полиции. П.М. Меньщиков, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тюменской области, поделился опытом защиты бизнесменов из Республики Казахстан по административным делам, о содействии в возбуждении уголовного дела для защиты предпринимателей-потерпевших и оперативном возврате похищенной продукции; о содействии возмещению НДС иностранной компании. Е.Г. Лыкин,

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Орловской области, рассказал об опыте защиты в суде греческой компании, обжаловании отказа миграционной службы во въезде иностранных специалистов для работы турецкой компании; содействии решению вопроса по доставке особых глин для компании, когда проход под Керченским мостом был ограничен.

Генеральные консулы из Республики Таджикистан, Республики Казахстан и представитель Белорусской торгово-промышленной палаты рассказали о последовательно развивающемся сотрудничестве с Российской Федерацией, выразили глубокую признательность за правозащитную деятельность и заинтересованность в развитии сотрудничества с региональными уполномоченными, поскольку главным затруднением иностранных предпринимателей, по мнению участников, является незнание законодательства.

Заместитель Представителя МИД России в г. Екатеринбурге А.Н. Иванов, высоко оценил состоявшуюся встречу и большой потенциал для дальнейшего сотрудничества сторон, учитывая заинтересованность участников диалога и имеющиеся для данной работы ресурсы – в субъектах Российской Федерации осуществляют деятельность 37 представительств МИДа России. Была обозначена заинтересованность в продолжении общения в рамках выставки «ИННОПРОМ» в 2024 году для повышения привлекательности российских регионов для иностранных инвесторов.

13 октября совместно с Управлением ФНС России по Свердловской области была проведена информационная сессия «Обсуждение проблематики применения единого налогового платежа и перспектив развития этого сервиса для бизнеса»⁸⁷. Участники обсудили внедрение ЕНС, типичные вопросы, возникающие в ходе исполнения налоговых обязанностей субъектами предпринимательства, и предложения по их решению, перспективы развития полезных функций ЕНС для добросовестных налогоплательщиков. Признавая полезность внедрения единого налогового платежа⁸⁸, бизнес ожидает развитие компетенций налоговых инспекторов, отвечающих на вопросы предпринимателей, улучшения интерфейса сервисов и информативности налогоплательщика.

В рамках форума нами был организован мастер-класс⁸⁹ по обмену наиболее эффективным правозащитным опытом для региональных уполномоченных и сотрудников их аппаратов. В большинстве субъектов Российской Федерации правозащитный институт уполномоченных приближается к 10-летию своей деятельности. У каждого есть свои ресурсы и сильные стороны, сформированные за годы работы. Мы обменялись практиками участия в качестве защитника в административном процессе (на опыте Свердловской и Тюменской областей, Чувашской Республики); рассмотрения жалоб предпринимателей о защите конкуренции (на опыте Тверской области); об опыте решения системных проблем предпринимателей во взаимодействии с региональными и федеральными публичными органами, об опыте подготовки заключений Уполномоченного в вопросах оборота алкогольной продукции, об участии в оценке регулирующего

⁸⁷ В Штабе общественной поддержки партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Свердловской области, модераторы – Уполномоченный Е.Н. Артюх и заместитель руководителя Управления ФНС России по Свердловской области А.С. Балюра.

⁸⁸ По некоторым оценкам ранее с ошибками оформлялись до 44 процентов, теперь около 4 процентов от всех платежных документов; срок возврата невыясненных платежей сократился до 1 дня.

⁸⁹ При содействии Думы и Администрации Березовского городского округа.

воздействия (на опыте Свердловской области); о защите прав предпринимателей в сфере оборота ТКО (на опыте Калининградской области). Приглашенный эксперт ГБУ СО «Центр государственной кадастровой оценки» С.В. Осипов проинформировал о подходах к экономическому обоснованию решений о повышении коэффициентов арендной платы при подготовке проектов актов. Был представлен опыт проведения Единого дня отчетности (на опыте Тюменской области) и совместных приемов с прокуратурой города и курирующим предпринимательство вице-губернатором (на опыте г. Севастополя), а также опыт работы Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», взаимодействия с отраслевыми бизнес-сообществами (на опыте города Москвы).

А.Ю. Свириденко, советник Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, высоко оценил сложившийся на форуме формат обмена опытом и предложил создать портал для размещения информации о лучших практиках.

С итоговыми материалами форума можно ознакомиться на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>.

Гости и участники наших мероприятий отмечали актуальность повестки, традиционно высокое качество дискуссий и содержательную программу пребывания. Широкая представленность коллег свидетельствует о всероссийском признании нашей юридической школы.

Планируя и организуя подобные мероприятия на лучших площадках области, мы позиционируем Свердловскую область как динамично развивающийся регион – лидер с богатыми историческими, деловыми и культурными традициями. Мы, как часть команды Губернатора Е.В. Куйвашева, работаем на улучшение условий ведения предпринимательской, инвестиционной деятельности и качества жизни уральцев в целом.

Благодарим Губернатора Свердловской области, Законодательное Собрание Свердловской области и Правительство Свердловской области за поддержку форума!

Заключение

За время работы института Уполномоченного в Свердловской области выработаны подходы и инструменты, которые позволяют наиболее эффективно реализовывать закрепленные в законодательстве задачи и полномочия. У нас также сложилось видение о возможных направлениях развития лучших практик для добросовестного бизнеса, который всегда может рассчитывать на помощь государственного правозащитника.

1. Эффективной является практика проведения совместных приемов с руководителями органов публичной власти при рассмотрении жалоб и обращений. Результативность их проведения определяется качеством предварительной проработки заявленного вопроса, участием в приеме должностного лица, полномочного принимать решения по существу обращения, и оперативной обратной связью о принятых мерах, об удовлетворенности заявителя. Порой не весь набор приведенных факторов удается реализовать.

В случае отсутствия обратной связи в оговоренный срок не позднее одного месяца с даты совместного приема необходимо проводить «контрольную сверку» результатов или причин, не позволивших их достигнуть.

2. В рамках правозащитной деятельности мы последовательно развиваем внесудебное урегулирование споров в предпринимательской сфере. Не случайно в 2022 году Е.Н. Артюх была назначена руководителем рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области. Создание благоприятных условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, эффективное использование для этого ресурсов бизнеса и власти – общая цель государственного правозащитника и рабочей группы. Она признана эффективным инструментом и в текущем году ее полномочия расширены до рассмотрения спорных вопросов, возникающих во взаимодействии бизнеса с различными органами публичной власти, а не только с контрольными и надзорными органами.

Представляется целесообразным внесудебные формы урегулирования внедрять в качестве ординарной практики работы всех публичных органов на территории Свердловской области и считать их важнейшим конкурентным преимуществом в обеспечении инвестиционной привлекательности региона.

3. Предлагая корректировку законодательства для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности, Уполномоченный обеспечивает выявление и экспертную проработку системных проблем бизнеса, часто получает аргументированную поддержку со стороны бизнес-объединений, отраслевых общественных помощников. Это позволяет эффективнее продвигать предложения до решений по ним. Опыт подготовки мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене нормативных правовых актов⁹⁰, предложений по изменению федерального законодательства показывает, что именно консолидированное мнение Уполномоченного и бизнес-сообщества чаще всего учитывается.

Сохранение и масштабирование практики подготовки коллективных позиций по корректировке «предпринимательского» законодательства видится перспективным направлением дальнейшей работы государственного правозащитника.

4. Повышению качества правового регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности, профилактике нарушений прав неограниченного круга предпринимателей служит участие правозащитного института в подготовке заключений на проекты нормативных правовых актов Свердловской области. Мы не снижаем активности в этой работе. За пять лет подготовлено 154 заключения в рамках оценки регулирующего воздействия. Учет наших предложений в объеме от 70 до 90 процентов привел к недопущению увеличения административной нагрузки на бизнес, повышению качества регулирования. Отмечаем, что необоснованно не учтенные замечания участников публичных обсуждений часто впоследствии требуют ресурсов сторон на разрешение разногласий в судебном порядке.

Планируем и далее участвовать в этой работе, содействовать вовлечению экспертов в подготовку заключений на проекты нормативных правовых актов,

⁹⁰ За пять лет их было направлено 47 и более половины так или иначе учтены.

а также осуществлять выборочный контроль за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательства при проведении публичных обсуждений.

5. Эффективной показала себя практика деятельности рабочих групп, в том числе при общественном экспертном совете Уполномоченного. Рабочие группы содействовали подготовке специального доклада о некоторых проблемах предпринимательства и предложениях по его реализации, связанных с осуществлением автоматического весового и габаритного контроля, целого ряда предложений по корректировке налогового законодательства.

Учитывая необходимость усиления аргументации и наполнения фактическими данными подготавливаемых предложений, практика формирования постоянных и временных рабочих групп будет продолжена Уполномоченным.

6. Для выявления отраслевых проблем предпринимательства, определения возможных действий со стороны Уполномоченного по их урегулированию складывается практика проведения встреч с представителями соответствующих отраслей.

Для разрешения и предупреждения проблем предпринимателей в конкретной сфере деятельности продолжим проведение таких встреч на регулярной основе с вовлечением общественных помощников в качестве их координаторов.

7. Для повышения правовой информированности и снижения предпринимательских рисков будет продолжена практика проведения просветительских мероприятий по вопросам прав и законных интересов предпринимателей, формам и методам их защиты.

Для максимальной эффективности просветительских мероприятий для заинтересованных хозяйствующих субъектов мы продолжим практику выявления актуальных тем для вебинаров, приглашения к участию в их проведении представителей органов публичной власти, отраслевых экспертов, привлекая к информированию о проводимой работе наших партнеров – бизнес-объединения и общественных помощников.

8. Важное значение в развитии правозащитного института имеет обмен опытом с региональными уполномоченными, координация усилий при подготовке предложений на федеральный уровень. В рамках Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» мы регулярно проводим обмен лучшими правозащитными практиками, опытом реализации отдельных полномочий при рассмотрении жалоб и работе по системным проблемам бизнеса. Это вызывает все больший интерес у коллег, экспертов, общественных помощников (представителей) региональных уполномоченных.

Обмен региональным правозащитным опытом будет масштабироваться с вовлечением коллег из большого числа регионов, включая новые субъекты в составе России.

При реализации основных задач Уполномоченного важен обмен правозащитным опытом между коллегами в субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ.

В рамках периодических совещаний с приглашением сотрудников аппаратов планируем обсуждать системные затруднения в осуществлении предпринимательской деятельности и вырабатывать решения по ним, рассматривать лучшие практики и противоречия в правоприменении, подготавливать консолидированные предложения по проблемным вопросам и проектам нормативных правовых актов федерального уровня для направления в адрес

федерального Уполномоченного, в Федеральное Собрание Российской Федерации или Правительство Российской Федерации.

9. В 2023 году впервые состоялась встреча государственных правозащитников с руководителями консульских и торговых официальных представительств, аккредитованных в городе Екатеринбурге. Участниками была отмечена заинтересованность в развитии сотрудничества с региональными уполномоченными, поскольку главным затруднением иностранных предпринимателей является незнание российского законодательства.

Продолжить сотрудничество, направленное на защиту прав иностранных субъектов предпринимательства для повышения инвестиционной привлекательности российских регионов, предполагается в рамках мероприятий выставки «ИННОПРОМ» в 2024 году.

Благодарим всех, кто содействовал нашей правозащитной работе!



Е.Н. Артюх

26 января 2024г.

Инфраструктура правозащитного института

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Уполномоченным предлагаются следующие изменения в законодательство Российской Федерации.

Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

1. Пункт 1 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц, *а также от организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности, необходимые сведения, документы и материалы;*».

2. Пункт 2 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) *территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;*».

3. Часть 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;».

Предложение направлено на устранение правовой неопределенности участия регионального уполномоченного в защите лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с изменениями статьи 25.5.1 КоАП РФ согласно Федеральному закону от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ, которым предусмотрено, что региональный уполномоченный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника, что должно осуществляться с учетом в обязательном порядке волеизъявления регионального уполномоченного быть защитником такого лица.

4. Часть 5 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«5. Руководители и иные должностные лица органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органов местного самоуправления, *а также организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности*, обязаны обеспечить прием уполномоченного в субъекте Российской Федерации, а также предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения. Ответ на обращение уполномоченного в субъекте Российской Федерации направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно адресовано.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать направленные Уполномоченным в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации обращения, заключения, предложения и уведомлять в письменной форме о результатах их рассмотрения в срок, не превышающий тридцати дней с момента их получения.».

5. Часть 6 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» *дополнить словами*

«*Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».*

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» *дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;*

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, *уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации* вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статью 25.5.1 «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации при наличии его письменного согласия по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, *совершенном в связи с осуществлением предпринимательской деятельности или управлением имуществом, используемым в целях осуществления предпринимательской деятельности, либо руководителем коммерческой организации в связи с осуществлением ею предпринимательской деятельности,* могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника.».

Предложение направлено на устранение правовой неопределенности и исключение судебного усмотрения в вопросе участия федерального Уполномоченного, регионального уполномоченного в качестве защитника, так как в статье 25.5.1 КоАП РФ сделана ссылка на дела об административных правонарушениях «в области предпринимательской деятельности», что толкуется судами в ряде случаев о праве быть защитником только в составах, указанных в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций», что не соответствует целям регулирования.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности,

а также статьями 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда допускаются в качестве защитника наряду с адвокатом.».

2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением к ним за правовой помощью или в связи с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

(для справки: «свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены Федеральным законом от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020. Кроме того, «свидетельский иммунитет» в отношении Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по гражданским делам действует с 2013 года (Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации)).

Налоговый кодекс Российской Федерации.

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
предпринимателей по финансовым, налоговым, имущественным вопросам,
включая отраслевые предложения,
вопросам административного и силового давления
по результатам анкетирования

(с использованием цитат субъектов предпринимательской деятельности из анкет с сохранением стилистики, орфографии и пунктуации)

1. *О мерах финансовой и иной поддержки.*

необходимы доступные кредиты под разумные проценты, включающие все фактические издержки и маржинальность бизнеса с увеличением общего объема средств, направляемых на льготное кредитование, гранты, гарантии;

расширить поддержку стартапов (от 1 до 3 лет), в том числе гранты до 10 млн. рублей на реализацию стартапов с возможностью расходования средств на патентование, выплату зарплаты и покупку оборудования; обеспечить со стороны государства гарантии на выкуп продукции стартапов крупными компаниями через трехстороннее соглашения;

возмещать затраты на оформление разрешительных документов;

расширять линейку видов поддержки по отраслям (например, торговля – возмещение аренды по договорам аренды коммерческого сектора, производство – возмещение затрат на покупку оборудования);

расширять формы поддержки производственных МСП;

снизить финансовую нагрузку на предпринимателей по оплате энергоресурсов и по подключению к инженерным сетям.

2. *Производственные предприятия* ожидают введения долгосрочного (от 15 до 30 лет) кредитования инвестпроектов, льготного лизинга; расширения стимулирования спроса на продукцию МСП, в том числе на основе расширения доступа таких предприятий к закупкам товаров, работ, услуг организациями государственного сектора экономики. Сельхозтоваропроизводители предлагали ввести дотации на удержание предельного уровня цен на основные продукты питания: хлеб, молоко, мясные и молочные продукты, детское питание, – в первую очередь региональным производителям, изготавливающим продукты строго по ГОСТу. «Очень важно пересмотреть (по запросам МСП) меры поддержки в части инновационного сельского хозяйства, ввести новую терминологию – «инновационный агропромышленный комплекс» (ИАПК), куда включить вертикальные фермы и способы выращивания аэропоники... наша компания не попадает ни под одну меру поддержки, направленную для поддержания сельскохозяйственного производства⁹¹».

⁹¹ «С 2023 года внесли изменения в нормативные правовые акты, связанные с государственной поддержкой в агропромышленном комплексе, где обязательным условием для получения средств из бюджета РФ и бюджета субъекта РФ является наличие в собственности и/или в аренде земель сельскохозяйственного назначения. Наши Фермы, согласно нашей стратегии развития Компании, должны располагаться в черте городов на землях, не предназначенных для сельскохозяйственного производства. Соответственно, наша Компания также не попадает ни под одну меру поддержки, направленную для поддержания сельскохозяйственного производства; 3. В условиях производства продукции на наших фермах, где не используется земля и не используется какой-либо субстрат, возникает потребность в применении ряда удобрений, которые не отражены в системе «Сатурн», для производства «земляники садовой»;

3. Выработать четкую стратегию по выпуску товаров для импортозамещения: что нужно выпустить, в каком объеме, какие нужны инвестиции. Желательно упаковать в виде готовых «коробочных» решений с понятным сроком окупаемости и понятным предполагаемым количеством продаваемых пакетов, чтобы не допустить перепроизводство.

4. Часть респондентов предложила актуальные для большинства хозяйствующих субъектов меры решения кадровых вопросов:

стимулировать инструменты наставничества опытными предпринимателями начинающих;

освободить ИП пенсионеров и инвалидов от страховых взносов в социальный фонд России;

компенсировать часть расходов, направляемых на обучение сотрудников;

стимулировать приток работников из других регионов.

5. Предлагалось стимулировать добросовестную конкуренцию, эффективно противодействовать теневому сектору, более тонко настроить деятельность самозанятых в отдельных отраслях.

6. О снижении издержек по корпоративным процедурам в части обязательного обслуживания у специализированного реестродержателя и нотариального сопровождения ряда событий.

7. Предлагалось во все виды хозяйственных и трудовых договоров включать медиативную оговорку, чтобы на начальной стадии разногласий у сторон была возможность обратиться к медиаторам и урегулировать конфликт.

8. Для оптимизации фискальной нагрузки на бизнес хозяйствующие субъекты предлагали:

«вернуть налоговые спецрежимы для ювелирной отрасли»⁹²;

снизить налоговую ставку 1,5% в первые 5 лет становления МСП; а также налоговую нагрузку для предприятий с численностью более 10 человек;

снизить ставку автоматического УСН с 8% до 6%; снизить НДС; уменьшить страховые взносы до 15% с первого рубля выплат «90% малых предприятий работают в серую, так как не тянут нынешнюю нагрузку, но государство каждый год повышает еще на 20% МРОТ, а значит и все платежи с ФОТ»;

установить единый налог 10% от размера реализации для всех коммерческих структур, заменив одним налогом существующие сегодня НДС, налог на прибыль, «зарплатные» налоги и другие, без разделения на общую систему налогообложения или специальные налоговые режимы;

расширить патентную систему налогообложения, дифференцировать более

4. В системе «Сатурн» также учитывается внесение удобрений на 1 гектар сельскохозяйственной земли полезной площади, тогда как в наших условиях зачастую производство происходит на землях прочего назначения, на 1 кв.м увеличивается разрешенная концентрация удобрений до 10 раз (на высоту количества ярусов), одновременно с этим обрабатываемая площадь соответствует нормам применения удобрений».

⁹² Федеральным законом от 9 марта 2022 № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» с 1 января 2023 года при осуществлении видов деятельности, входящих в группу «Производство ювелирных изделий и аналогичных изделий» и в подгруппу «Торговля розничная ювелирными изделиями в специализированных магазинах», была отменена возможность применения УСН и ПСН. Более 90 процентов занятых в данной отрасли составляют субъекты МСП. По итогам анализа сведений налоговых органов, проведенному Гильдией ювелиров России, с 10 декабря 2022 года по 10 августа 2023 года число МСП в ювелирной сфере уже сократилось на 18,7%.

«тонко» города по численности населения, отменить ведение книги доходов на патенте;

вводить только реально необходимые новые требования для бизнеса, влекущие при неисполнении штрафы, издержки по их внедрению компенсировать за государственный счет;

страховые взносы с ИП по сверхлимитным доходам 1% дать возможность зачитывать в счет уплаты УСН и ПСН в момент оплаты в текущем году. Это снизит налоговую нагрузку по указанным налогам.

9. Много предложений поступило *по оптимизации отчетности* «...вопросы, связанные с начислением заработной платы и формированием отчислений в бюджеты, настолько запутаны путем из года в год вносимых изменений/дополнений, что даже автоматизированные системы с трудом справляются с правильными начислениями. Убрать 2 вида расчетов – бухгалтерский и налоговый...Оставить только бухгалтерский расчет, автоматизировать процессы «подгрузки» документооборота в фискальные органы; необходима разработанная налоговой службой бесплатная система фискализации для ИП аналогично системе выписывания чеков для самозанятых. Чтобы можно было зайти в приложение для ИП от налоговой и там выписать чек клиенту. Если еще добавить возможность хранить список клиентов в приложении и автоматически отправлять чек на почту, указанную в этом списке, будет просто супер».

10. Участники опроса вновь указывали на сложность субъекту МСП разобраться в *многообразии законов*, которые они должны соблюдать. «Было бы прекрасно сделать {электронный} помощник по правилам и наличию законов со ссылками по различным видам деятельности. Чтобы можно было внести вид деятельности и выдается список обязанностей по исполнению со ссылками на нормативные документы по всем видам законов в Российской Федерации связанным с этой деятельностью. Чтоб данный ресурс был обновляемым при выходе новых законов». Также предприниматели «нуждаются в регулярных вебинарах, на которых презентовать новые и действующие финансовые инструменты; обучении руководителей и юристов субъектов МСП медиативным технологиям».

11. Опрошенные отмечали, что *не хватает имущественной поддержки предпринимателей*: мало технопарков, нет доступной земли, сложности с промышленной ипотекой. Недостаточно развита инфраструктура: необходимо строить и поддерживать в исправном состоянии дороги, энергообеспечение, коммунальную инфраструктуру. Предлагается упростить доступ к получению и согласованию объектов инфраструктуры, оформление получения земли под строительство промышленных объектов недвижимости. Предлагается создание достаточного количества тематических кластеров для разных видов бизнеса. Например, создание в крупных городах образовательных кластеров, где предприниматели, пройдя конкурс, арендовали бы учебные помещения для преподавания приоритетных направлений в образовании, а помещения изначально соответствовали лицензионным требованиям. Или создание кластеров ремесленников, где внутри здания располагаются и мастерские, и мини-магазинчики для ремесленных производств.

«Необходимо для малых машиностроительных компаний сформировать государственные промышленные площадки, для производственных предприятий

малого бизнеса, промтехнопарки с едиными стандартами промышленной безопасности, бережливым производством, единой системой логистики и хранения, единой системой управленческого учета».

12. Ожидается дальнейшая нормализация процессов *установления экономически обоснованной кадастровой стоимости недвижимости* «определить, что повышение кадастровой стоимости не может быть пересмотрено в сторону увеличения больше, чем официальный коэффициент инфляции. Иначе каждые 3 года стоимость увеличивается до 2-3 кратного размера, затем суд, возврат, и через 3 года снова все повторяется. Кадастровая стоимость земельных соседних участков не может отличаться более чем на 3-5%. В настоящее время рядом стоящие участки имеют разницу в стоимости до 10 кратного размера».

13. По сферам деятельности мнения и предложения такие:

– бытовые услуги: «это низкорентабельная сфера. Рост МРОТ за 10 лет составил 400%, в 4 раза возросли все наши платежи. А цена на услуги выросла на 50%. То есть вся прибыль ушла в налоги. С 2024 года еще на 20% будет повышен МРОТ, и поэтому в 2023 году в декабре я закрываю свое ИП»;

– ювелирное производство: «вернуть специальные налоговые режимы для МСП, в рамках формирования нормальной рыночной конкурентной среды. Снять с бизнеса обязанность по ведению личного кабинета в Росфинмониторинге. Разрешить обучение по ювелирным специальностям с использованием серебра без регистрации в ГИИС. Отменить фактическую маркировку изделий. Обеспечить государственное финансирование внедрения ГИИС ДМДК, создать бесплатную консультативной и обучающей службы»;

– сфера инновационного сельхозпроизводства: «Поддержка МСП распространяется только на регион, где зарегистрирована компания. При предоставлении земельного участка (без торгов) в другом регионе ТРЕБУЮТ регистрацию КОМПАНИИ в регионе предоставления земельного участка. Предлагаем открыть обособленное подразделение, в этом случае отчисление местных налогов происходит в местный бюджет, но ряду регионов это не подходит. Это говорит о разном подходе к трактованию Федерального НПА. К тому же земля предоставляется без подведенных коммуникаций! Внести обязательство для МО подвода коммуникаций к землям для субъектов МСП, либо ввести компенсацию части затрат на подвод коммуникаций, не менее 60% от произведенных затрат (без ограничительной вилки, так как в одном из регионов стоимость подведения коммуникаций доходит до 800 млн. руб., а компенсация максимум 100 млн. руб.). Наш инновационный АПК возможно расположить не только на селе, но и в черте города, а вся мера государственной поддержки распространяется на производство сельскохозяйственной продукции НА СЕЛЕ! Мы также несем затраты на производство, на подводение и подключение коммуникаций, организуем высокотехнологичные рабочие места, у нас дорогостоящее производственное оборудование и мы производители сельскохозяйственной культуры – ягоды, которая включена с 2022 года в продовольственную корзину страны»;

– образование: «предложение сделать проще получение лицензии. Сейчас я работаю один, масштабироваться не получается, потому что лицензию получить очень сложно и дорого. Смотря на опыт других в этом направлении (образовательная робототехника), те, у кого высокие образовательные результаты (например победы на олимпиадах по робототехнике, большой процент

поступающих в вузы на технические специальности) – практически все работают без лицензии, оказывая вместо образовательных, например, услуги по уходу и присмотру за детьми, которые лицензии не требуют. После получения лицензии резко возрастает контроль. В результате варианта два: либо заниматься единолично и никак не развиваться и не масштабироваться. Либо гримировать свою деятельность под другую, которая не требует лицензирования»;

– розничная торговля: «проверять сетевые магазины на предмет добросовестной конкуренции, качества товаров»;

– общественное питание: «у нас сейчас в отрасли сильное голодание персонала. Считаем, что в стране не хватает популяризации профессий повара среди молодежи. По телевизору и в интернете только агитация банковская на открытия своего дела и открытия расчетного счета»;

– производство мясных полуфабрикатов: «ввести дотации на производство пищевой промышленности на поддержание низких цен для качественных продуктов»;

– транспорт: «ЕФППИ.РФ Мы подготовили изделия и технологии в отрасли высокоскоростного мультимодального транспорта. «Вальс» – наша разработка вошла в ТОП 100 АСИ: транспортная система из эстакадных путей и специальных электробусов с минимальной нагрузкой на ландшафт; углом подъема / спуска до 50 градусов с удельными низкими капитальными, операционными и временными затратами на транспортные услуги; с проходом через Россию от порта Усть-Луга до порта Владивосток за 67 часов. Прошу оказать всемерное законодательное содействие и поддержку в реализации качественных условий запуска и эффективной работы промышленных предприятий по производству изделий и узлов высокоскоростной мультимодальной транспортной отрасли по созданным промышленным технологиям с выделением в Екатеринбурге свободной экономической промышленной зоны. Зона предназначена для размещения 18 профильных серийных отраслевых предприятий, и Евразийского технологического университета со свободным таможенным доступом специалистов мирового уровня. Зону освободить от НДС и таможенных пошлин. Для транспортных маршрутов подготовить отдельный закон выгодных условий для реализации мультимодальных высокоскоростных транспортных трансконтинентальных перевозок. Особый режим остро необходим для обеспечения государственной задачи в предоставлении условий технологического прорыва и оперативного восстановления промышленного потенциала Урала утраченного в 90-х; для привлечения инвесторов и концессионеров мультимодальных транспортных перевозок по Евразии. В доступном расположении сырьевые, энергетические и технологические ресурсы»;

– медицинская оптика: «регулирование товарной категории «готовые очки», запрет на уличную торговлю очками (контроль выполнения, сейчас нет), регулирование ценовой политики (пределов) маркетплейсов на продукцию «контактные линзы»;

– деятельность салонов красоты и клиник: «ЗАПРЕТИТЬ оказание лицензированной деятельности самозанятыми в сфере косметологии и массажа. Ввести обязательную сертификацию в сфере индустрии красоты. Уравнять требования к ведению бизнеса, оказываемые в одной сфере»;

– производство смазочных материалов для промышленности, производство композитных материалов для ОПК: «выдача адресных грантов на разработку новой продукции»;

– легкая промышленность: «возмещение НДС крупным предприятиям. В случае если СМСП на УСНО и работает без НДС»; «дайте ремесленникам продавать свою продукцию, «Честный знак» недоработан для портных индивидуального пошива»;

– производство изделий из дерева: «послабления в 44-ФЗ и 223-ФЗ в части: отмены обеспечения заявки – 30% авансирование по контракту – не у каждого предпринимателя найдется такая сумма, если контракты от суммы 5 млн. рублей и выше; для муниципалитетов, градообразующих и предприятий среднего бизнеса ввести строку «местный производитель» при формировании техзадания, тогда заказы останутся внутри городского округа, тем самым больше налогов в местный бюджет»; «разрешить прямые договоры без закупок внутри городского округа у местных субъектов малого и среднего предпринимательства по сумме не превышающие более 1 млн. рублей»;

– медицина: «субсидия на модернизацию медицинского оборудования – снижение стоимости и сокращение частоты регламентирующих документов для бизнеса»; «продление медицинской лицензии автоматически при условии сохранения адреса, условий и прочего»; «расширение перечня взаимозаменяемости обязательного оборудования в стандартах оснащения медицинских кабинетов (расширение перечня кодов вида Номенклатурной классификации оборудования), так как полного импортозамещения не произошло. А зарегистрированного в надлежащем порядке оборудования, но с иными кодами, чем предусмотрено стандартами оснащения достаточно».

Результаты анкетирования и предложения предпринимателей по снижению административного и силового давления на бизнес можно объединить в группы:

– «мы не ощущаем административного или уголовного давления на бизнес»;

– «необходимо продолжать реформу контрольно-надзорной деятельности»: уменьшить и упростить системы контроля, контрольно-надзорным органам развивать профилактический вектор деятельности⁹³; «убрать систему по сбору штрафов, заниматься профилактикой правонарушений, сделать штат

⁹³ «Сегодня десятки контролирующих органов в которые необходимо на регулярной основе предоставлять отчетность и выполнять требования. Эти требования одинаковы, что для крупного бизнеса с численностью тысячи работающих и занимающими большие территории, в обороте опасные промышленные объекты, и эти же условия распространяются на бизнес численностью от 3-5 человек и не имеющих в собственности имущества. Для МСП должен быть один проверяющий и больше консультирующий и оказывающий помощь для создания нормальной безопасной деятельности предприятия. Прежде всего помощь, и уже потом контроль. И только в случае неоднократных грубых неисполнений законных требований, игнорирования разумных рекомендаций применять меры воздействия»;

«Сделать основным КРІ для проверяющих органов не количество штрафов, а количество ситуаций, где работники таких органов смогли сделать так, чтобы штрафа избежать. То есть сейчас наиболее выгодная ситуация для работника таких органов найти нарушение и оштрафовать. Надо усложнить цепочку: сделать так, чтобы при нахождении нарушения работник проверяющей организации был обязан написать рекомендации как конкретное нарушение устранить. После этого работал с предпринимателем над наиболее хорошим способом устранения. Если нарушение устранено, то проверяющему рост КРІ, премии. Таким образом мы замотивируем проверяющие организации работая совместно с предпринимателем искать способы сделать бизнес качественным и безопасным»;

«Проверки -> Рекомендации -> Контроль исполнения. Без давления, но для порядка».

консультантов, которые будут помогать бизнесу»; «введение мораториев на проверки и контроль», «прекратить проверки ради проверок»; цифровизировать контроль и развивать электронный документооборот;

– «скорректировать подходы к определению ответственного при взаимодействии законопослушного МСП с предприятиями, которые в определенный момент со стороны ФНС неожиданно квалифицируются как однодневки. До тех пор, пока ФНС не признает организацию проблемной, не должны предъявлять к предприятиям, имевшим с «однодневкой» экономические взаимоотношения, какие-либо санкции»;

– государственным органам находить варианты решения по обращениям, выдаче согласований, взаимодействовать с заявителем до положительного результата. «В настоящее время проще отказать и не отвечать перед прокуратурой за принятое решение. Прокуратура превратилась в страшный сон любого чиновника и по этой причине чиновник всегда идет по пути отказа»;

– снять с субъектов МСП обязанности по финмониторингу, «этим должны заниматься соответствующие органы»;

– снизить администрирование по таможенным декларациям: «очень сильное давление: много штрафов, переквалификации ТН ВЭД с доначислением платежей, а также много проверок, порой одну и ту же декларацию проверяют дважды разные отделения таможенной службы. В случае, отправки в один таможенный орган документов, необходимо освободить от предоставления тех же документов в другой»;

– продолжить тенденцию к декриминализации экономической деятельности⁹⁴; исключить возможность уголовной ответственности юридических лиц на законодательном уровне; включить в часть 2 ст. 76.1 УК РФ преступление, предусмотренное п. «а» части 2 ст. 172 УК РФ; исключить возможность привлечения предпринимателей к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ (за организацию, управление и участие в преступном сообществе); фактически исключить возможность применения к предпринимателям меры в виде заключения под стражу; исключить возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 187 УК РФ в совокупности со ст. 172 УК РФ; смягчить размер ответственности по законопроекту № 263208-8 о внесении в УК РФ статьи 173.3 «Сбыт и (или) представление в налоговые органы заведомо подложных счетов-фактур и налоговых деклараций»; повысить размер крупного и особо крупного размера ущерба по экономическим статьям; «не заключать под стражу, не останавливать деятельность предприятия (в том числе через блокировку счетов) до признания виновным по решению суда»; «в половине уголовных составов нет механизма восстановления прав пострадавших, есть только наказание виновного. Можно решить проблему за счет введения работающих механизмов восстановления нарушенных прав»;

– ввести личную ответственность должностных лиц правоохранительных органов за нарушения прав предпринимателей, допущенные на стадии проверки и предварительного следствия, предусмотреть более строгое наказание для чиновников и силовиков при фальсификации дел.

⁹⁴ «МСП в большей степени страдают от мошенников, которые уходят от уголовного преследования: не возбуждаются, не расследуются дела по случаям реального мошенничества, поскольку их трудно найти. Реально работающий МСП на виду и его легко привлекать к ответственности в том числе по уголовным делам».

**СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ,
в которых представлен Уполномоченный**



vk.com/ENArtyukh



<https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz>



t.me/ombudsmanbiz_Artyukh

Фотоматериалы с отдельных мероприятий

Взаимодействие с публичными органами



Рабочая встреча Губернатора Свердловской области и Уполномоченного
(14 февраля, г. Екатеринбург)



Пленарное заседание Законодательного Собрания Свердловской области
(22 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (15 февраля, г. Екатеринбург)



Открытое заседание Инвестиционного комитета Свердловской области при Губернаторе Свердловской области в рамках четвертого форума «Большой открытый диалог» (28 февраля, г. Екатеринбург)



Депутатские слушания по вопросу организации деятельности на территории Горноуральского городского округа ООО «Тагильский щебень» (16 марта, г. Нижний Тагил)

Рабочее совещание с РЭК Свердловской области по вопросу применения тарифов на электроэнергию (17 марта, г. Екатеринбург)



Форум «Российское предпринимательство 2023: окно возможностей» в рамках проекта «Предпринимательство» партии «Единая Россия» (19 мая, г. Тюмень)



Заседание совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области (7 июня, г. Екатеринбург)





Заседание рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами (4 июля, г. Екатеринбург)



Панельная дискуссия «Доступная регуляторная среда для бизнеса: актуальные направления и эффективные инструменты» в рамках деловой программы Международной промышленной выставки «ИННОПРОМ» (13 июля, г. Екатеринбург)



Дискуссионная площадка в Арбитражном суде Свердловской области «Налоговый контроль и бизнес: трансформация отношений» в рамках XV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (12 октября, г. Екатеринбург)

Парламентские слушания
в Государственной Думе на тему
«Развитие малого и среднего
предпринимательства в Российской
Федерации: задачи, перспективы,
законодательное обеспечение»
(23 октября, г. Москва)



Региональный семинар-совещание
территориальных органов ФАС России
Уральского федерального округа
(26 октября, г. Екатеринбург)

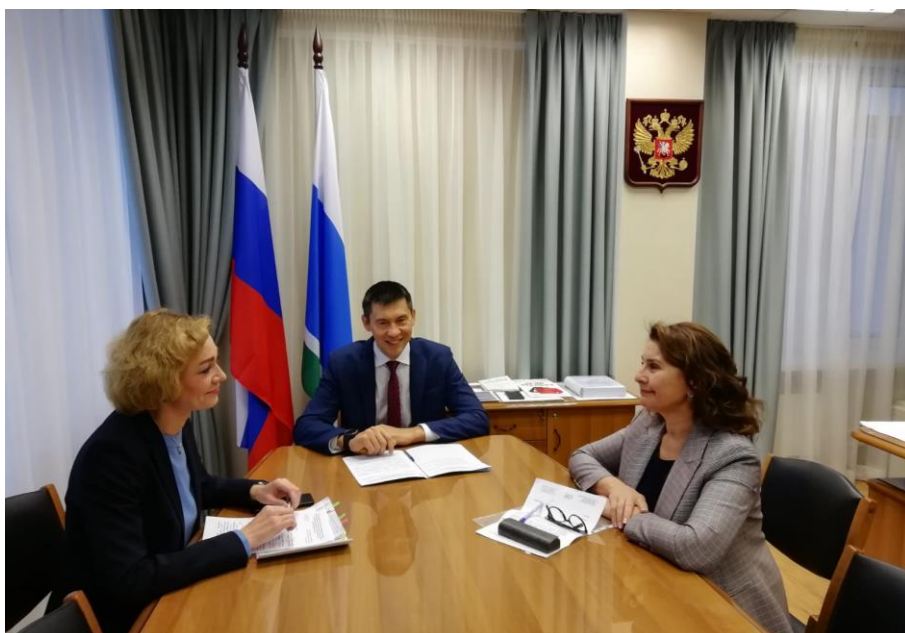


Секция федерального проекта
«Предпринимательство»
партии «Единая Россия» в рамках
Русского экономического форума
(10 ноября, г. Челябинск)





Панельная дискуссия «Контрольная (надзорная) деятельность как инструмент снижения социально-значимых рисков и издержек бизнеса» в рамках VII Общероссийского форума стратегического развития «Города России: новые рубежи» (16 ноября, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча с Министром экономики и территориального развития Свердловской области (8 декабря, г. Екатеринбург)



Общественный совет при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса (26 декабря, г. Екатеринбург)

Совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности



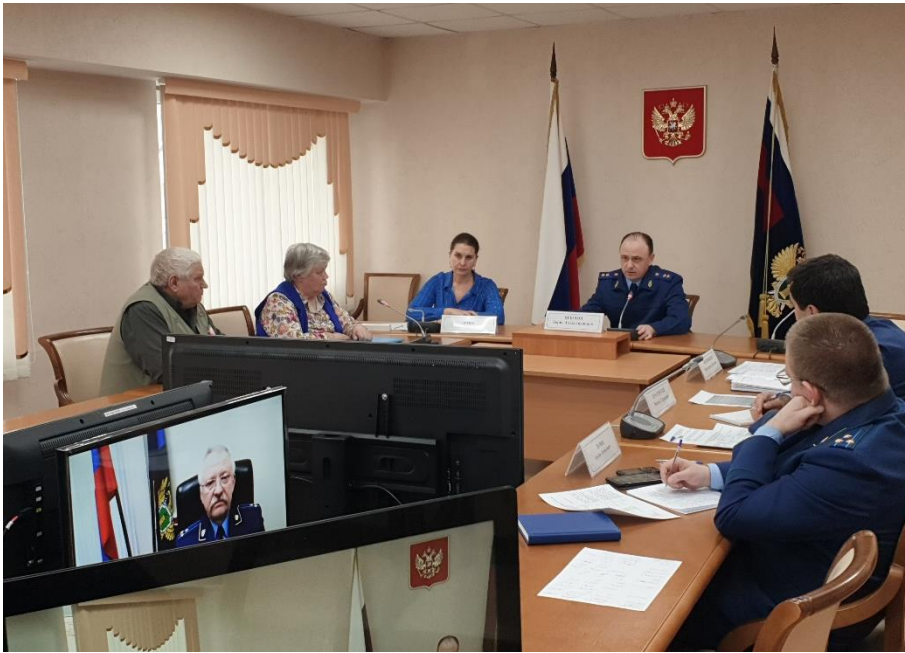
Прием с Администрацией
города Нижний Тагил
(13 февраля, г. Нижний Тагил)



Коллективный тематический прием
субъектов МСП из сферы
нестационарной торговли
с Главой Администрации Полевского
городского округа
и прокурором г. Полевского
(2 марта, г. Полевской)



Прием с Главой Арамильского
городского округа и Сысертским
межрайонным прокурором
(10 марта, г. Арамиль)



Прием с прокурором
Свердловской области
(22 марта, г. Екатеринбург)

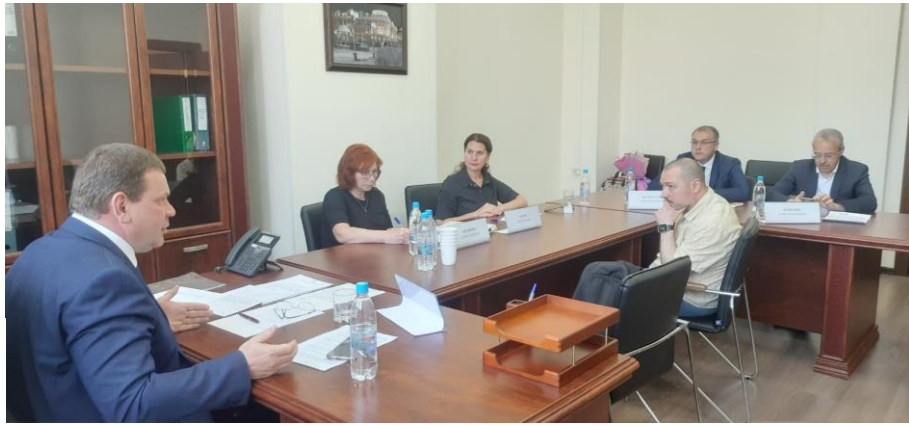


Прием с прокурором
Свердловской области
(30 марта, г. Екатеринбург)



Прием с ГУ МВД России
по Свердловской области
(19 апреля, г. Екатеринбург)

Прием с Администрацией
города Екатеринбурга
(24 мая, г. Екатеринбург)



Прием в Региональной общественной
приемной Председателя
Всероссийской политической партии
«Единая Россия» Д.А. Медведева
в Свердловской области
с депутатом Государственной Думы,
членом Комитета Государственной
Думы по бюджету и налогам
Л.И. Ковпаком
(15 сентября, г. Екатеринбург)



Прием с прокурором
г. Первоуральска
и Администрацией городского
округа Первоуральск
(27 октября, г. Первоуральск)





Прием с прокурором Свердловской области, и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области и генеральным директором АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» (9 ноября, г. Екатеринбург)



Прием с и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области (29 ноября, г. Екатеринбург)



Прием с Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (6 декабря, г. Екатеринбург)

Взаимодействие с предпринимательским сообществом



Открытие выставки Свердловского
отделения ОПORA РОССИИ
«Наследие выдающихся
предпринимателей России и Урала»
(13 февраля, г. Нижний Тагил)



Встреча с предпринимателями –
резидентами особой
экономической зоны
«Титановая долина»
(14 февраля, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание
с предпринимателями,
осуществляющими деятельность
в сфере добычи, производства
и обращения драгоценных
металлов и драгоценных камней
(16 февраля, г. Екатеринбург)



Сессия «Инвестиционный налоговый вычет – опыт реализации и перспективы развития» в рамках четвертого форума «Большой открытый диалог» (28 февраля, г. Екатеринбург)



Подписание соглашения со Свердловским региональным отделением общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России» в ходе четвертого форума «Большой открытый диалог» (28 февраля, г. Екатеринбург)



Расширенное заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном (3 марта, г. Екатеринбург)

Торжественное открытие
гостевых домов в Парке Сказов
(21 марта, пос. Арамиль
Арамильского городского
округа)



Встреча с предпринимателями
(20 апреля, г. Дегтярск)

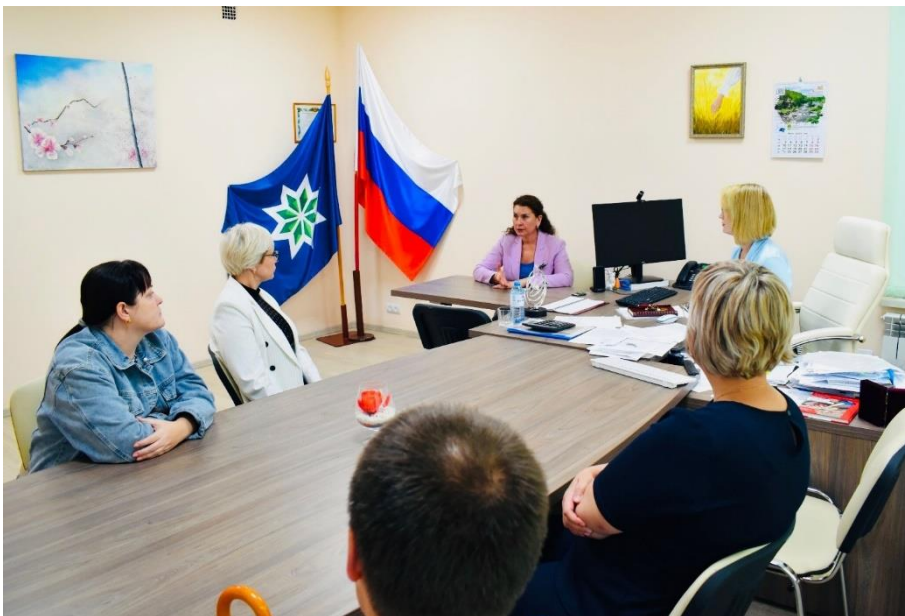


Открытие общественной приемной
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей
в Свердловской области
(20 июня, г. Берёзовский)





Церемония награждения победительниц Конкурса им. П.А. Столыпина «Женщины-лидеры Свердловской области–2023» (12 июля, г. Екатеринбург)



Встреча с предпринимателями (17 июля, п.г.т. Малышева)



Рабочее совещание с частными медицинскими организациями (16 августа, г. Екатеринбург)



Встреча с предпринимателями
(24 августа, г. Североуральск)



Встреча с предпринимателями
(24 августа, г. Краснотурьинск)



Международный женский форум
«Роль женщин в современном мире»
(8 сентября, г. Екатеринбург)



Заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном и Комитета Уральской торгово-промышленной палаты по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства (22 ноября, г. Екатеринбург)



Торжественное празднование 20-летия Свердловского отделения ОПОРА РОССИИ (28 ноября, г. Екатеринбург)



Встреча делегации Удмуртской Республики с представителями органов государственной власти и предпринимательским сообществом Свердловской области (30 ноября, г. Екатеринбург)

Рабочая встреча Уполномоченного с руководителями субъектов предпринимательской деятельности в сфере услуг по присмотру и уходу за детьми и частных организаций дошкольного образования (6 декабря, г. Екатеринбург)



Заседание рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами (7 декабря, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание с общественными помощниками и экспертами Уполномоченного (14 декабря, г. Екатеринбург)



Работа по жалобам субъектов предпринимательской деятельности



Рабочая встреча на объекте
ИП Елькина А.А. и ООО НПП
«Уральский полимерный завод»
(16 января, г. Екатеринбург)



«История успеха» по жалобе
ООО «Первая детская поликлиника»
(27 марта, г. Екатеринбург)



Участие во внеплановой выездной
проверке отеля ИП Окунькова В.В.
(13 апреля, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча по жалобе
ИП Бочкарева С.Г.
(17 июля, п.г.т. Мальшева)



На объекте ООО «Золото Шишима»
(15 августа, Новоуральский
городской округ)



«История успеха» ООО «Свежесть»
(29 августа, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча по обращению
ЕМУП «Здоровье»
(30 августа, пос. Северка
муниципального образования
г. Екатеринбург)



«История успеха» по обращениям
ПАО «Ураласбест»
и ООО «Учреждение здравоохранения
«Медико-санитарная часть»
(31 августа, г. Асбест)



«История успеха»
по жалобе ИП Клыгина А.А.
(18 декабря, г. Екатеринбург)

Взаимодействие с федеральным и региональными уполномоченными



Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей (30 мая, г. Москва)



Международная научно-практическая конференция «Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики» (1 июня, г. Орел)



Форум для предпринимателей «ЗА БИЗНЕС» (12 сентября, г. Волгоград)



I Дальневосточный налоговый форум
(6 октября, г. Якутск, ВКС)



XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»,
в Арбитражном суде
Свердловской области
(12 октября, г. Екатеринбург)



XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»,
в Резиденции Губернатора
Свердловской области
(12 октября, г. Екатеринбург)

XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»,
в Штабе общественной поддержки
партии «Единая Россия»
(13 октября, г. Екатеринбург)



XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»
(13 октября, г. Берёзовский)



Русский экономический форум
(10 ноября, г. Челябинск)





X Югорский экономический форум
(22 ноября, г. Ханты-Мансийск, ВКС)

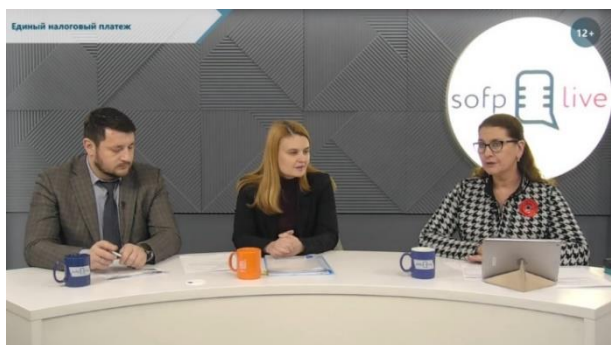


Всероссийская конференция
уполномоченных по защите прав
предпринимателей
(21 декабря, с. Абрау-Дюрсо
Краснодарского края)



Всероссийская конференция
уполномоченных по защите прав
предпринимателей
(21 декабря, с. Абрау-Дюрсо
Краснодарского края)

Просветительские мероприятия



17 февраля



9 марта



22 мая



25 августа



11 октября



19 октября



17 ноября



23 ноября

Взаимодействие со средствами массовой информации



Встреча с генеральным директором ГБУ СО «Редакция газеты «Областная газета» и интервью «Областной газете»
(20 февраля, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма
Уполномоченного главному редактору
«Business FM» в Екатеринбурге
(3 марта, г. Екатеринбург)



«Публичный разговор» Свердловского творческого союза
журналистов о продовольственной безопасности региона
и защите интересов предпринимателей
(29 марта, г. Екатеринбург)



Интервью журналистам СМИ г. Первоуральска
(27 октября, г. Первоуральск)



Интервью телеканалу «Россия»
(22 декабря, с. Абрау-Дюрсо
Краснодарского края)

Пресс-конференции в пресс-центре Уральского РИЦ ТАСС Урал (г. Екатеринбург)

«Предпринимательство в Свердловской области: новые вызовы и точки роста»
(30 января)



«Уральская бизнес-неделя»
(22 мая)



«XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»
(9 октября)



Участие в публичных мероприятиях



XI Петербургский международный юридический форум
(13 мая, г. Санкт-Петербург)



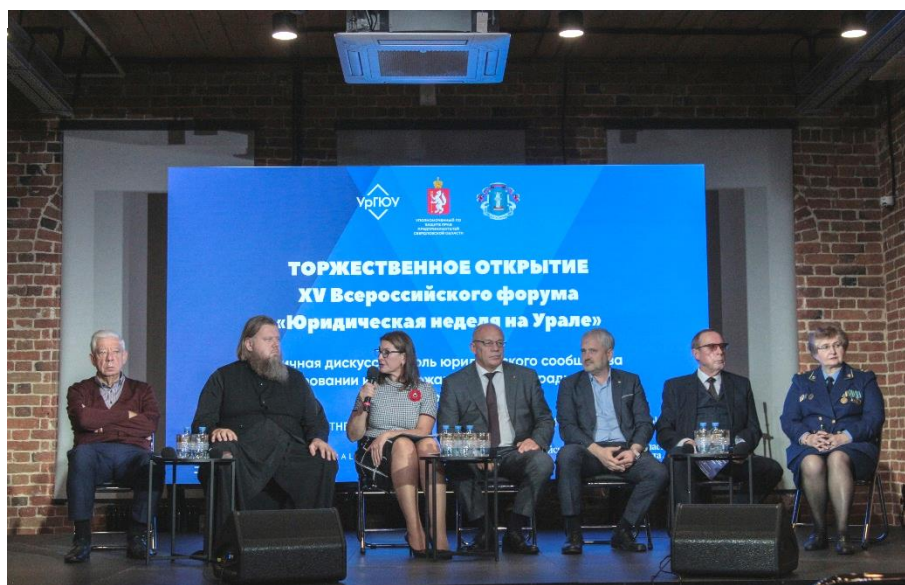
Рабочая встреча с руководителем филиала Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники отечества» по Свердловской области
(14 июня, г. Екатеринбург)



Круглый стол «Практика организации работы с обязательными требованиями: проблемы и лучшие подходы»
(7 сентября, г. Екатеринбург)



IX Уральский Форум
конституционалистов
(5 октября, г. Екатеринбург)



XV Всероссийский форум
«Юридическая неделя на Урале»
(13 октября, г. Екатеринбург)



Всероссийская конференция
для предпринимателей
«ЗАБИЗНЕС: рейтинг регионов.
Свердловская область»
(9 ноября, г. Екатеринбург)



День Свердловской области на Международной выставке-форуме «Россия»
(25 ноября, г. Москва)

Благодарим за предоставленные фотографии:

Законодательное Собрание Свердловской области и лично Андрея Захарова; пресс-центр Уральского РИЦ ТАСС Урал и лично Владислава Бурнашева; Департамент информационной политики Свердловской области; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» и лично Ивана Несмачного; Свердловское отделение ОПОРА РОССИИ и лично Евгению Бардашкину; «Областную газету»; Уральское таможенное управление; Арбитражный суд Свердловской области; Администрацию города Екатеринбурга; Свердловское региональное отделение общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»; Аппарат федерального Уполномоченного; региональных уполномоченных в Орловской и Волгоградской областях, Республике Саха (Якутия) и Ханты-Мансийском автономном округе (Югре); Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства; Организационный комитет по подготовке и проведению XI Петербургского международного юридического форума; ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; общественного помощника Уполномоченного в городе Нижний Тагил Станислава Недопекина; помощника депутата Тюменской областной Думы седьмого созыва Э.З. Омарова Анну Белошапкину и иных авторов использованных в докладе фотографий.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности
в городе Екатеринбурге: по ул. Малышева, д. 101, каб. 213
каждую среду по предварительной записи по телефону +7(343) 223-62-74;
по ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»
по вторникам согласно графику
по предварительной записи по ссылке <https://2022.66msp.ru/mery-podderzhki-msp/item/prijom-upolnomochennogo-po-zashchite-prav-predprinimatelej>

**Общественная приемная Уполномоченного
при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей**
город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213
совместный прием Уполномоченного с руководителями органов публичной власти
осуществляется согласно графику <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>
по предварительной записи по телефону +7(343) 223-62-74

**Общественные приемные Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в Свердловской области:**

город Верхняя Пышма,
ул. Мамина Сибиряка, д.2, Верхнепышминский фонд предпринимательства
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79126024252

город Каменск-Уральский,
ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты
прием осуществляется в первую и третью среды
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефонам: +79126616514, +7(3439) 37-09-66

город Краснотурьинск,
ул. Молодежная, д. 3
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79557388667

город Невьянск,
ул. Энгельса, д. 29, Невьянский бизнес-инкубатор
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79122600401

город Нижний Тагил,
ул. Мира, д. 2а, центр «Мой бизнес»
прием осуществляется каждый четверг
по предварительной записи по телефону +7(3435) 42-18-09

город Новоуральск,
ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 109, Новоуральский бизнес-инкубатор
прием осуществляется во время выездов Уполномоченного
по предварительной записи по телефону +7(343) 223-62-74

город Реж,
ул. Энгельса, д. 6А, Режевской фонд поддержки малого
предпринимательства, 1 этаж, каб. 4 (конференц-зал)
прием осуществляется еженедельно по понедельникам с 14.00 до 16.00 часов
по предварительной записи по тел. +79022699505

город Березовский,
ул. Шиловская, д. 30, Муниципальный фонд
поддержки предпринимательства Березовского городского округа
прием осуществляется по предварительной записи
по тел. +79221347779; +79068018862

620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101
тел. +7(343) 223-08-09, e-mail: Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru
сайт: <http://uzpp.midural.ru/> ВКонтакте: <https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz>

